

Политическая риторика о вине Ленина в развале страны, происшедшем в конце XX века, ретусирует истинные причины распада СССР и служит оправданием действий лидеров либерал-демократов в конце 80-х и в начале 90-х годов XX столетия: они таким образом из разрушителей страны превращаются в благодетелей народов бывших республик СССР. Подписав Беловежское соглашение о денонсации Договора о создании СССР 8 декабря 1991 года, они якобы были вынуждены так поступить, поскольку под Советский Союз уже при его создании в 1922 году была заложена «атомная бомба».

Мы высоко оцениваем заслуги президента РФ В.В. Путина в возрождении России как субъекта мировой политики и в сохранении Русского мира, однако его оценку роли Ленина в формировании СССР считаем политически некорректной. Фактически из этой оценки ленинской идеи о национально-федеративном устройстве советского государства возникает следующий посыл: в разрушении великой страны виноваты не президенты России, Украины и Белоруссии Ельцин, Кравчук и Шушкевич, отчитавшиеся 9 декабря 1991 года перед Западом о ликвидации Советского Союза, а даже не Горбачев, который как президент не арестовал и не подверг их суду, а добровольно сложил полномочия руководителя государства 25 декабря того же года.

Виноват Ленин, поскольку, по версии президента РФ, он закладывал «атомную бомбу» под здание советского государства, когда настаивал на устройстве государства в форме федерации союзных государств с правом их свободного вхождения и выхода из неё. Кстати, мысль о том, что ленинская модель государственного устройства СССР сопоставима с заложенной под здание страны бомбой, впервые высказал В.В. Жириновский на заре перестройки в конце 80-х годов. В.В. Путин просто добавил эпитет «атомная», значительно усилив негативную оценку позиции В.И. Ленина по основному принципу создания СССР.

Руководство Государственной Думы вместе с русскими генералами вопреки присяге царю и отечеству в феврале 1917 года организовало заговор, который дал мощный толчок к развалу царской империи. Когда вследствие этого заговора царь Николай II отрекся от российского престола, это означало, что одновременно он перестал быть царем на всех территориях, входивших в состав Российской империи. В предоставленных самим себе национальных царствах и княжествах сразу появились собственные правители, так как свято место пусто не бывает. Вкупе с местной элитой они стали провозглашать независимость своих территорий. В марте 1917 года Временное правительство восстановило автономию Финляндии и заявило о своем согласии на создание независимой Польши. В июне 1917 самочинно созванная Центральная рада объявила об автономии Украины и потребовала от Временного правительства, чтобы ей передали в управление огромную территорию. Во-первых, ту, что сегодня является Украиной, во-вторых, при-

легающие к северу русские губернии и Северный Кавказ – на том основании, что Екатерина II, ликвидировав Запорожскую Сечь, переселила казаков на территорию Кубани и Терека. По украинскому примеру в июле 1917 года была создана Белорусская рада. Претендую на роль национального правительства, она добивалась признания политической автономии Белоруссии. В сентябре 1917 года начал отделяться Северный Кавказ, поскольку в Екатеринодаре было учреждено «Объединенное правительство Юго-Восточного союза казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей».

Таким образом, политическая недальновидность думских политиков и



Владимир Корнилов

дельные территории. Лозунг «белых» о «единой и неделимой России» – в тех условиях был не реализуемым. Этот лозунг был совершенно не по душе и покровителям белогвардейцев из стран Антанты, ибо им не нужна была великая Россия. Вместо белогвардейского лозунга о «неделимой России», который невозможно было осуществить в условиях «разгулявшегося» национализма и сепаратизма на территориях национальных окраин и в Центральной России, большевики предложили свой: «Всем народам собраться в «Республику советов трудового народа». Красная армия, будучи рабоче-крестьянской, почти везде (за исключением Польши и Финляндии) воспринималась как своя, и местные националисты не могли объявить ее иностранной. Ленинский лозунг «Создание республики свободного от эксплуатации труда» загнал в души десятков миллионов граждан независимо от их национальной принадлежности и позволил восстановить государство фактически в пределах бывшей царской империи. Партия большевиков сумела сохранить Россию уже в форме СССР и превратить её в великую державу, поскольку донесла до самых низов народных масс свой проект социалистической модернизации царской России.

Резко критикуя позицию Ленина в государственном строительстве СССР, В.В. Путин ковенно поддержал сталинскую идею «автономизации», в соответствии с которой республики образовывали не Союз с Россией, а входили в неё на правах культурно-национальной автономии. Действительно, Сталин, понимая издержки федеративного устройства государства, особенно в будущем, по мере укрепления национальных элит, выступал именно за такой принцип формирования многонационального Советского государства.

Первым против сталинского подхода к образованию СССР высказался председатель Совнаркома Украины Раковский, назвавший этот проект «ве-

личайшей политической ошибкой». ЦК Грузинской компартии также был против, приняв постановление «считать преждевременным предложенное на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации». Ленин, поняв всю остроту политического момента, особенно после отставки членов ЦК компартии Грузии в полном составе в знак протеста против сталинского варианта создания СССР, в письме для членов Политбюро «Об образовании СССР» пишет, что РСФСР должна признать себя равноправной с другими республиками и «вместе и наравне с ними» войти в новый союз. В статье «К вопросу о национальностях или об автономии-

## Виноват ли Ленин в развале СССР?

### К столетию образования Советского Союза

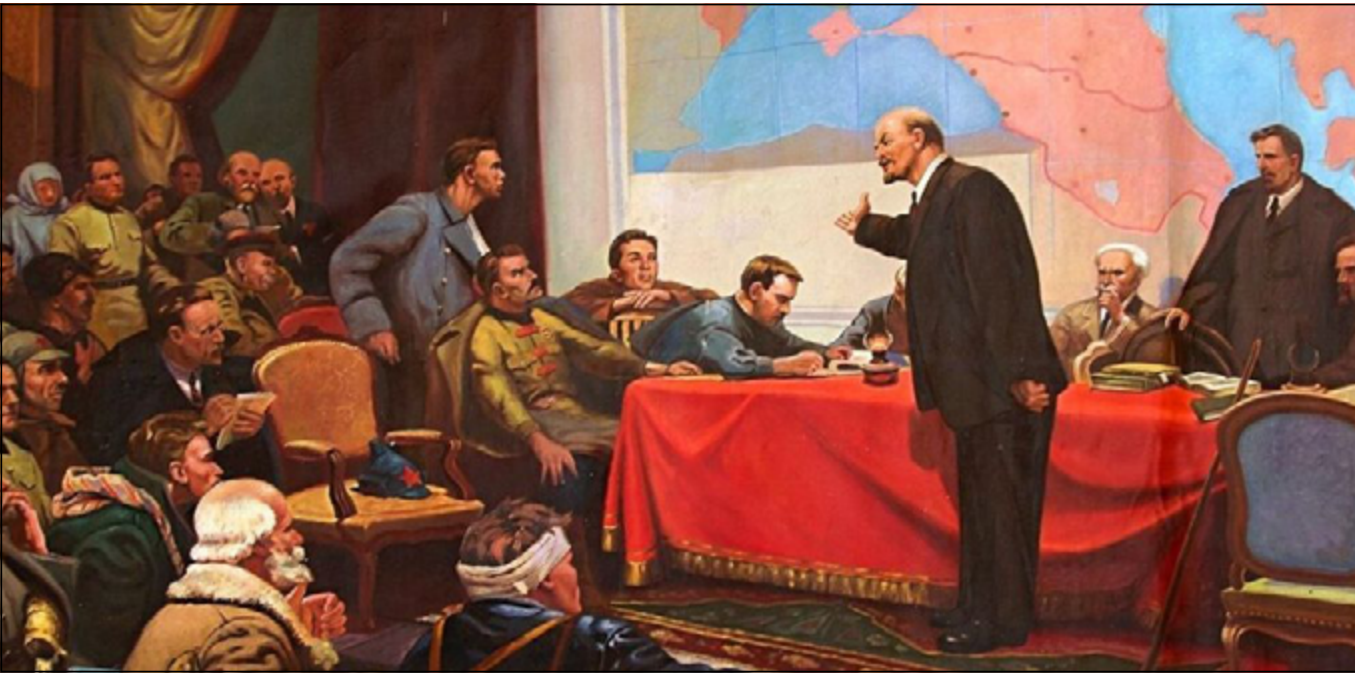
зации» он подвергает резкой критике сталинский проект образования СССР. На тот момент победила ленинская модель формирования СССР. После подписания Договора о создании СССР (30 декабря 1922 года) важнейшие государственные функции республик, связанные с деятельностью армии и силовых структур, осуществлением торговых и дипломатических отношений с зарубежными странами и др., были переданы союзному центру. Единым на всей территории СССР признавался русский язык, которому с принятием новой Конституции СССР 5 декабря 1936 года был придан статус государственного. Прочность нового государства как федеративного союза республик в то время обеспечивалась наличием партии большевиков, которая функционировала, согласно заветам Ленина, на унитарной основе и играла роль «вертикали власти».

Такой организационный принцип построения партии позволял успешно бороться с националистическими проявлениями в политике национальных элит вплоть до жесткого пресечения (включая расстрел) их попыток для необдуманного с точки зрения интересов того или иного народа выхода республик из состава СССР. Не случайно в письме он, в частности, обронил фразу, что «свобода выхода из Союза» может оказаться «пустою бумажкой». Централизм в руководстве страны сохранялся до тех пор, пока партия коммунистов с её руководящим центром – Политбюро вплоть до прихода в партийно-государственную власть М.С. Горбачева была организационно и идеологически сильной и авторитетной политической организацией. При М.С. Горбачеве в ходе реализации его программы перестройки с целью перехода к так называемому «гуманному социализму» КПСС утратила рычаги власти, перестала быть стержнем государственного управления (вертикаль власти) – и СССР распался на пятнадцать самостоятельных государств.

Успешному функционированию СССР как многонационального государства способствовало сохранение партией коммунистов многовековой традиции совместного проживания народов. Это проявлялось в том числе и в

уважительном отношении к выдающимся представителям разных национальностей. Рассмотрим, например, национальный состав советского руководства в 30-40-х годов XX века. Грузин Иосиф Сталин – руководитель страны, нарком обороны – русский Клим Ворошилов, еврей Лазарь Каганович – нарком путей сообщения, русские Валериян Куйбышев и Николай Вознесенский – председатели Госплана, армянин Анастас Микоян – нарком пищевой промышленности, грузин Серго Орджоникидзе – нарком тяжелой промышленности.

Реализация формулы «советская культура по содержанию социалистическая, а по форме национальная» привела к настоящему расцвету куль-



тур всех народов, о чем свидетельствовали Декады культур союзных и автономных республик, ежегодное проводимых в Москве и столицах союзных республик. Малые народы (эвенки, чукчи, ненцы и др.) только в период СССР получили свою письменность. Активно участвуя в государственном строительстве и культурном развитии страны, все народы должны были наряду со своим родным языком изучать русский язык как средство межнационального общения и согласия. Знание русского языка способствовало широкой известности в стране и в мире деятелей национальных культур. Кто бы в мире узнал писателей Чингиза Айтматова, Василия Быкова, Расула Гамзатова, певцов – Муслима Магомаева, Рашида Бейбутова, Зураба Соткилаву и др., если бы они писали книги и исполняли вокальные произведения только на своих национальных языках.

А в годы Великой Отечественной войны, как никогда, проявилось братство народов. Руководство гитлеровской Германии, имея представление о многонациональном составе советского государства, рассчитывало на то, что народы при столкновении

с нацистской военной машиной разбегутся по национальным квартирам. Оно жестоко просчиталось. Все нации как составные части советского народа грудью встали на защиту Советского Союза. Среди 11603 Героев Советского Союза – воины шестидесяти национальностей. В советский период нашей истории все народы смотрели одни и те же фильмы, снятые на разных национальных киностудиях, читали книги писателей разных народов, пели песни, созданные композиторами и поэтами разных национальностей. Тогда деятели искусства с гордостью называли себя представителями советской культуры. Существование СССР явилось высшей

точкой проявления дружбы народов. Начала формироваться новая историческая общность людей – советский народ, для которого естественными были межнациональные браки; в этой общности сохранялись и развивались национальные традиции каждого народа, большого и малого, а русский язык и русскую культуру принимали и понимали во всех республиках. В чем главная беда, например, современного украинского государства? Пришедшие в государственную власть украинские националисты игнорируют основу функционирования государства – внутреннее согласие всех народов и этнических групп, проживающих на территории страны. Они озабочены одним: переделат все народы, живущие на территории Украины, под свой националистический менталитет силой, или, если не получается, то избреть, изгнать со своей территории носителей русского языка. В средствах массовой информации сообщается, что на Украине приступили к очередному гонению на русский язык: Верховная Рада приняла закон «Об исключительности украинского языка». В соответствии с ним создана языковая

инспекция, которой дано право штрафовать граждан за использование русского языка в общественных местах.

Когда в противовес успехам, достигнутым СССР в национальном вопросе, приводят факты о депортации народов, сталинских чисток национальных элит, то необходимо отметить, что причину этих явлений нельзя понять вне исторического контекста. Мы не хотим сказать, что это хорошо, когда целые народы в годы Великой Отечественной войны (чеченцы, ингуши, поволжские немцы, крымские татары и др.) переселились в Среднюю Азию. Но на это были объективные причины, вызванные решением военно-стратегических задач с целью выживания советского государства в смертельной борьбе с гитлеровской Германией. Почему критики депортации народов в СССР умалчивают о том, что в годы Второй мировой войны и в первое время после неё к подобному методу как решению внутренних по-

# Мир без войны или война без мира?

### Жизненные реалии

(Начало – стр. 1)

Необходимо в этой связи уточнить, что в отличие от исторически сложившихся государств и народов мира, каждый из которых вырабатывал свою национальную мифологию с учётом *реальных событий*, США целиком и сразу возникли исключительно из готового мифа. Таким мифом была постепенно вызревавшая общеевропейская мечта о земном рае. Жестоким способом решив для себя проблему аборигенов-индейцев, рабов-негров и прародителей-британцев, отцы-основатели США решили воспользоваться этим мифом и в 1776 году объявили о создании в Америке государства-мечты. И вот уже почти 250 лет Штаты упорно эксплуатируют этот миф, грубо противоречащий реальной действительности.

Парадоксально, однако, не то, что этот миф США создали, по сути, на пустом месте, а то, что другие народы поверили в него и по мере сил его все эти годы поддерживали. В итоге на территории Северной Америки не по дням, а по часам рос колосс на глиняных ногах, который, в конечном счёте, превратился в гигантского сфинкса – полуженщину-полульвицу. Она, по греческой легенде, задавала прохажим неразрешимую загадку и после неправильного ответа пожирала их. Подозреваю, что смысл загадки, задаваемой ныне Штатами миру, сводился и сводится к тому, верят или не верят конкретные страны и народы в мифическое происхождение США.

Советский Союз попытался противопоставить американскому мифу свой миф – миф о коммунистическом рае и о строителстве в центре Евразии самого справедливого, социалистического государства. В соревновании мифов СССР войну Штатам проиграл, но не потому, что коммунистический миф был хуже или утопичнее американского. Во-все нет: наш миф был и лучше, и ближе к правде. Проблема оказалась в другом. Во-первых, американский миф был и остаётся сотканым из лжи, обмана и подлости, и именно они *временно* превозмогли нашу правдивость, честность и благородство. Во-вторых, и это самое главное, – нельзя одним мифом победить другой миф, не подкрепляя свой миф реалиями. Миф можно принудить к капитуляции только практическими делами.

Россия вовремя опомнилась и содрала с себя уже порядком обветшавший миф жестоко, болезненно, буквально с кожей. Казалось бы, это должно было привести нашу страну к полному краху, но получилось совсем наоборот. Подлежав раны и воставс со смертного одра, Россия обрела свою «вторую» (на деле десятую или сотую в своей тысячелетней истории) молодость и вошла в вештающий западный мир полной сил и энергии. США многого не учли в своём инерционным давлении на Россию и спровоцировали столкновение на Украине не просто с обновлённой российской державой, а с самой настоящей (жёсткой и неодолимой) реальностью. И американский миф поспысал. Причём в тот самый момент, когда он был больше всего нужен Штатам в «добывании» ненавистной России.

Сегодня время уже работает на нас. Пусть нам трудно, пусть нам сложно, пусть даже порой нам грозит смертельная опасность. Но всё, что сейчас Штаты предпринимают и измышляют против нас, обязательно, по логике событий, будет обрачиваться против США и их неосмотрительных союзников, не учитывая нового вектор развития человеческой истории. Разница между природой добра и зла заключается в том, что добро внешне уступливо, податливо и миролюбиво, но обладает могучим внутренним потенциалом, который неизбежно мощно срабатывает на последнем рубеже.

# Мир без войны или война без мира?

### Жизненные реалии

(Начало – стр. 1)

Зло, наоборот, кажется всесильным и неодолимым, но имеет внутреннюю слабость (ахиллесову пятю) – этакого маленького червячка, который начинает глотать изнутри своего господина именно в период его наивысшего могущества, а начал, выжирает полностью. Трезвый взгляд на сегодняшнюю Америку свидетельствует о нарастании в ней именно внутренних проблем, которые временно гасятся, а потом возникают с новой силой. США потому и ввязались в схватку сначала с неудобной Россией, а затем и с поддерживающим её миром, что начинают всё больше ощущать свои внутренние проблемы. Ощущать и пытаться решить их, как всегда, исключительно за чужой счёт.

Нам сейчас важно, подобно гайдаровскому Мальчишу-Кибальчишу, «день простоять и ночь продержаться». Но продержаться твёрдо, решительно, не теряя с трудом обретенного державного достоинства. При этом речь касается не только Украины. Фронт российско-американского противостояния охватывает ныне практически весь мир, и Украина – лишь один из флангов этого фронта. Его центром остаётся Европа. США понимают это и опутали Евросоюз цепью неразрешимых кабальных обязательств.

Однако борьба России за Европу вовсе не безнадёжна. Наша ошибка здесь заключалась в том, что мы сделали ставку не на того ключевого игрока. В Германии, с которой нам хотелось найти взаимопонимание, слишком свежа обида на Россию за поражение во Второй мировой, и её пресмыкательство перед США содержит явный реваншистский расчёт в отношении нашей страны. В этой связи имеет смысл переориентироваться и акцентировать внимание на Франции. При всей неровности личного отношения Эммануэля Макрона к Владимиру Путину руководство и народ Франции сохраняют симпатии к нашей стране. К тому же в последнее время США, по сути, надругались над Европой, вызвав протест во французских бизнес-кругах. Всё это должно пойти на пользу развитию российско-французского сотрудничества по широкому спектру вопросов. И прежде всего – в сфере культуры.

Что касается непосредственно США, то, на мой взгляд, нашу полезную активность в отношении деолларизации необходимо подкрепить жёсткой критикой и деловой obstructing политического порядка, навязанного миру США. Необходима ясная выработка и твёрдое продвижение российской позиции в отношении стран размещения штаб-квартиры ООН и других международных организаций, подталкивав под влияние Штатов, а также международных структур, созданных США в период холодной войны против СССР и по инерции продолжающих враждебно относиться к России.

Мир не устанавливается раз и навсегда. За него надо бороться постоянно, решительно и бескомпромиссно. Не может быть мира без борьбы и войны без мира – точно так, как невозможно худо без добра и добро без худа. Тот, кто надеется на панацию компромиссов, получает, в конечном счёте, физический гнёт и бесконечное моральное унижение. Тот же, кто рассчитывает вечно держать народы мира в страхе и напряжении, плохо кончает, обрушивая на себя гнев человеческого.

Во всём должна быть мера, и этой мерой является человеческий разум, общечеловеческая воля к жизни и живая человеческая душа. Попирание человеческого естества напрямую ведёт к смерти homo sapiens, и никакие хитроумные изыски в виде искусственного интеллекта не спасут человечество от вырождения, а только подтолкнут к нему.

Александр АФАНАСЬЕВ

(Начало – стр. 1)

Которое теперь может осуществляться в случае вооруженных конфликтов, войн или гуманитарных катастроф, происходящих в соседних с Венгрией странах, которые создают или могут создать угрозу для венгерского народа. И это не пустые разговоры: Венгрия собирает свои войска на украинской границе.Аналогичным образом, похоже, раскидывают умом и власти Румынии, претендующей, помимо Молдавии, также на Черновицкую область Украины, где румынские паспорта имеют уже у очень многих. Как говорится, хотеть не вредно.

Напомню, что в свое время руководитель и главный атаман Украинской народной республики Симон Петлюра, предвидя свой разгром от большевиков и готовя себе платформу для отступления, передал Западную Украину Польше, не спросив своих соратников. Так Галичина, до Первой мировой войны принадлежавшая Австро-Венгрии, оказалась польской. Сейчас, похоже, точно такой же трюк готовит Зеленский, которому тоже ведь надо будет куда-то бежать, где-то прятаться. И он, похоже, тоже не слишком считаетса с мнением своих политических поделников.

Вот почему реальные возможности для захвата Галичины у поляков уже имеются. Ведь поляки при Зеленском официально, по закону, получили возможность занимать места в правительстве Украины, вести здесь бизнес, покупать украинские фабрики и заводы, землю и т.д. Да и основную массу украинских беженцев принимает тоже Польша, тем самым предусмотрительно покупая их лояльность. И самое главное: основной контингент наемников, воюющих за Украину против России, – это тоже поляки. Они вообще на фронте ржут, в том числе и украинцами. Через Польшу идут на Украину составы с оружием, боеприпасами, энергоносителями и т.п. Её роль в войне максимально велика. И Украине придется за это рано или поздно заплатить.

Но вот что в самом деле интересно: как те силы, которые сегодня вертят Украиной (я имею в виду не Запад, а местных украинских националистов, бандеровцев), относятся к возможной оккупации «ненкильельши», причем именно своего собственного неезда – эпицентра бандеровщины, со стороны нынешних союзников?

Официальный Киев заявил громкий протест по поводу демарша Тороцкаи, назвав его позицию «неприемлемой». Но дальше этого не пошел. А ведь в случае перехода Галичины под юрисдикцию Польши культу Бандеры и бандеровщины там придет скорый конец. Бандера для поляков – враг, однозначно. А еще чего доброго начнется процесс по поводу Волынской резни и поляки напомнят украинцам о-чень многое... Неужели бандеровцы, набравшие за последние тридцать лет огромный потенциал, в том числе военных, будут с этим мириться? Не развернут партизанское движение, на этот раз уже не против русских, а против польских (венгерских, румынских,

белорусских) оккупантов? Что-то я не верю в их смирение и готовность расстаться с незападной и самостийной – да еще и наиболее националистической частью Украины!

\*\*\*

Что я думаю по поводу всего выше-сказанного? На мой взгляд, вход поляков на Западную Украину абсолютно соответствует нашим интересам. Считаю, что наша тайная дипломатия должна активно продвигать такой вариант: Польша прекращает всякую поддержку Украины в войне, а мы гарантируем, что не станем противодействовать аннексии.

Надо ясно понимать: нам Галичиной все равно уже не владеть ни за что и никогда. Значит, надо разменять её наиболее выгодным для нас способом, пока есть такая возможность. И пусть потом уронацисты с поляками разбираются сами.

Тем более нам не владеть Закарпатьем. Просто не дотянемся. Конечно, жалко за-

врагами, и яблоки раздора между западнцами – и венграми, румынами и поляками отвлекут их от русско-украинской войны. А нам того и надо.

Глава СНБО Украины Данилов заявил не так давно, что якобы претензии Польши на Калининград помогут Киеву противостоять России. Может быть. Но тогда точно так же претензии поляков на Львов помогут Москве противостоять Украине, не правда ли?

Что до Левобережья с Новороссией, то судьбу последних (от Харькова до Тирасполя) я вижу, конечно, в составе России. Потому что если Новороссию предоставить самой себе, дав ей суверенитет и собственную государственность, то придет пара поколений – и мы получим новую, «новоросскую» этническую идентичность, отдельную от русской и не пророссийскую-проросскую, и все начнется сначала, согласно теории этнополитики, разъясняющей механику этногенеза.

Просто не дотянемся. Конечно, жалко за-

# В ожидании нового года

### Полемические прогнозы

карпатских русинов, придется потом их поддерживать культурно и организационно, качать права за них в ООН и т.д. А можно заранее выговорить для них у Венгрии особые права в обмен на невозпрятствование аннексии. Но это все вопросы тактики, а стратегия должна исходить из реальных приоритетов и возможности.

В чем же должна быть такая стратегия? Я – среди тех, кто исповедует идею раздела Украины на три части. На мой взгляд, было бы неправильно вовсе лишить украинцев (есть такой народ) права на свою государственность. Так что какая-то Украина со столицей в Киеве, пусть подконтрольная нам, должна остаться. Нам ведь все равно понадобится буферное государство вместо прямой границы между польской Галичиной и Россией. Это во-первых.

Во-вторых – мы не можем физически уничтожить всех бандеровцев, в каковых сегодня превратилось большинство украинцев. А вновь в малороссов их уже не переделат, не перевоспитать. Сегодняшние многие украинцы, хоть и бандеровцы в душе, но не все придерживаются крайних позиций, это показал референдум на освобожденных территориях. Но тех, что все-таки придерживаются, уже слишком много, чтобы просто стереть их с лица земли – будет траковано как геноцид. Что же с ними делать, куда их девать? Мой ответ: их следует изолировать в отошедшей полякам Галичине, состоящей из нынешней Западной Украины за вычетом части Закарпатья (отошедшей Венгрии), части Черновицкой области (отошедшей Румынии) и части Ровенской и Волынской областей (отошедших Белоруссии). В этом случае оставшаяся наибольшая часть «свидомых» украинцев-бандеровцев автоматически переклится на разборки с новыми-старыми соседями-

Мне кажется, перечисленные решения могли бы идеально лечь в основу нашего замырения с Польшей и НАТО, без чего окончание войны невозможно. Совершенно не вижу, почему бы на выгодных условиях не поторговать с Венгрией, Румынией и Польшей частями Западной Украины. Закулисно, разумеется.

При этом можно рассмотреть и такой вариант. Не отдавать натовцам Западную Украину целиком, а поощать по итогам войны Венгрии часть Закарпатья, Румынии – часть Черновицкой области, а Польше – часть Волынской области и старопольские города Дрогобыч, Самбор, Мостыску и Яворов. Нам ими все равно никогда уже не владеть, для нас все это – не цена. Но Львов при этом не отдавать! Оставим полякам возможность вечно и тщетно мечтать о нем, точить на него свои зубы. Пусть будет у западнцев-бандеровцев свое государство Галичина, и пусть у них будет вечное яблоко раздора с соседями, от которых они будут чувствовать угрозу, к которым будут иметь территориальные претензии. Тогда эта антирусская Галичина станет поскромнее и переклочит хотя бы отчасти свою агрессию в другом направлении; это заметно ослабит её. А у венгров, румын и поляков в скором времени после того добавится много головной боли, и им будет не до нас, русофобия придется умерить. Смогут ли они в подобных обстоятельствах, когда на Западной Украине их станут ненавидеть как захватчиков, преобразовать галичан в таран против России? Станут ли вооружать Галичину? Вряд ли, ведь это оружие может обернуться против них самих.

Александр СЕВАСТЬЯНОВ

(Полная версия – на сайте)