

Любое явление, в том числе и социальное, имеет свои корни, из которых оно рождается, развивается и даёт плоды. Либо животворящие, либо вредоносные. Последние, в конечном счёте, становятся губительными.

Корни, из которых вырастают плоды животворящие, человек культивирует, корни, порождающие вредоносное, развивающееся в губительное, уничтожает.

Однако, последнее, к сожалению, не всегда удаётся, поскольку такие корни до поры до времени бывают слишком скрыты для распознавания и, следовательно, уничтожения.

Вот и Хрущёв, который совершенно неожиданно для подавляющего большинства людей Советского Союза после смерти Сталина оказался на вершине власти, стал инициативным звеном, которое привело к пагубным для великой страны последствиям — распаду СССР.

Однако на этом пагубность Хрущёвских инициатив и их реализации не закончилась. Ведь необходимость нынешней СВО зарождалась и назревала не с 2014 года, как принято считать по инерции, которая позволяет воспринимать видимое лишь при «ближнем свете», и даже не с конца 1991 года, когда прекратил существо-

вать Советский Союз, а значительно раньше. С той самой поры, когда у власти оказался Никита Сергеевич Хрущёв.

Именно на нём и его поделниках лежит вина не только за нанесённый ущерб могучей Сталинской экономике, что в конечном итоге привело к распаду великого государства под названием Советский Союз, но и за то, что выпустил из мест заключения бандеровцев всех мастей, недобитых в Великую Отечественную.

Причём не просто выпустил, а ещё и обеспечил многим из них полный жизненный комфорт, а также серьёзные должности во властных структурах Украины.

Вот это в итоге и дало через годы свои губительные плоды. Их мы сегодня и пожинаем, будучи вынужденными начать с февраля 2022 года СВО, которая давно уже переросла в полномасштабную войну с войсками НАТО, активно поддерживавшими украинских националистов.

Так что цель России в этой войне — выкорчевать потомков той части бандеровцев, которая осталась недобитой в период Великой Отечественной.

...>

**Денежная реформа 1961 года — её губительный итог для страны**

Неэффективность действий Хрущёва в любом разделе реформаторских преобразований этого горе-руководителя, куда бы он ни приложил руку, чувствовали уже все. И чтобы окончательно не угробить пока ещё могучую, благодаря трёхдесятилетним усилиям Сталина и его соратников, державу, нужно было что-то делать.

И тут Хрущёву с его советниками пришла мысль о проведении денежной реформы, которая была осуществлена в стране с 1-го января 1961 года. Людям объяснили, что в результате этой реформы произойдёт якобы простой обмен старых денежных знаков на купюры нового образца без какой-либо конфискационной составляющей.

То есть как при Сталинской реформе 1947 года, когда все находившиеся до этого в обращении денежные знаки обменивали в следующем соотношении: 10 старых рублей на 1 новый. И цены на все товары, тарифные ставки зарплат, пенсий, стипендий, пособий, платёжных обязательств, договоров и всего остального поменялись в том же соотношении.

Однако при денежной реформе в 1961 году всё было далеко не так. Тут таилась одна хитрость, одна немаловажная деталь, на которую тогда мало кто обратил внимание: до проведения этой реформы доллар стоил 40 копеек, после неё — 90 копеек. Поскольку подавляющее большинство советских граждан долларами в ту пору не интересовались, их вполне устраивала официальная информация о том, что рубль стоит дороже доллара. Они и не обратили внимания, что на самом деле доллар существенно подорожал — в 2,25 раза.

То же самое в точности произошло и с золотым содержанием рубля: вместо 2,22 граммов чистого золота в нём осталось лишь 0,98 грамма.

В результате того, что рубль оказался недооценён в 2,25 раза, его покупательная способность по отношению ко всем импортным товарам уменьшилась на такую же величину.

И получилось, что в 1961 году Хрущёв разрушил независимость рубля от доллара, поскольку рубль при Сталине был обеспечен золотым запасом страны. Следовательно, тем самым Хрущёв инициировал процесс нашей финансовой зависимости, последствия которого мы пожинаем по сей день.

Такая резкая девальвация нового рубля и новый курс по отношению к доллару во многом был результатом влияния двух важных факторов: сугубо объективного, который выразился в крайне нестабильном внешнеторговом балансе СССР, колеблющемся на уровне «около ноля», и чисто субъективного — давлением на Москву тогдашних руководителей ГДР: Вальтера Ульбрихта и Отто Гротевеля, которые

серьёзно опасались значительной девальвации своей марки по отношению к западногерманской.

Конечно, тогда этого почти никто не заподозрил, и произошедшее вызвало серьёзную тревогу лишь у небольшого числа специалистов в области финансов.

В частности, у такого «финансового зубра», как бессменный министр финансов СССР знаменитый «Сталинский нарком» Арсений Григорьевич Зверев, занимавший свой пост ещё с января 1938 года.

Когда Зверев узнал, что ещё 4 мая 1960 года Хрущёв без согласования с ним подписал Постановление Совета Министров «Об изменении масштаба цен и замене ныне обращающихся денег новыми деньгами», он в знак протеста тут же подал в отставку, поскольку в сложившихся тогда условиях жизни в стране понимал, к чему эта, казалось бы, «простая деноминация рубля» приведёт.

Однако Хрущёва это не смутило, и он тут же назначил министром финансов СССР своего давнего приятеля Василия Фёдоровича Гарбузова — бывшего директора Киевского финансово-экономического института, потом председателя Госплана УССР, а с 1953 года первого заместителя Зверева.

ке в 4-5 раз. В результате такой разбалансировки цен начался довольно быстрый и неконтролируемый отток ценных продуктов из государственной торговли на сильно подорожавший колхозный рынок. Это ошутимо ударило по благосостоянию подавляющего большинства советских граждан и послужило началом зарождения и очень быстрого развития коррупции в советской государственной торговле: руководители многих продовольственных магазинов стали через своих агентов сбывать самый ходовой товар — мясо, колбасы, молочные продукты... — на колхозный рынок, что давало им возможность не только выполнять план, но и получать в результате такой нехитрой операции существенную прибыль в собственные карманы. По оценкам экономистов, в течение 1962-1963 годов скрытый рост цен в государственной торговле составил более 60%. Особенно тяжёлое положение сложилось в регионах, потому что в столицах союзных республик и других крупных городах положение в государственной торговле, хоть и далеко не полностью, но всё же контролировалось местными властями. А в большей части краевых, областных и особенно районных центров многие виды продовольственных товаров практически

давательский дом «Кислород», 2016 г. — 416 с.

Е.Ю. Спицын «Хрущёвская сякоть». Советская держава в 1953-1964 годах. — М.: Изд. «Концептуал», 2019 г. — 592 с.

Следовательно, случившаяся в октябре 1964 года отставка Хрущёва напрашивалась во всех отношениях.

**Хрущёв — инициатор неонацизма на Украине**

Однако преступные действия Хрущёва для экономики и, как результат, обороноспособности Советского Союза не исчерпываются уже сказанным. Больше того, как оказалось, отголоски его политики и сегодня наносят ощутимый вред современной России. Документальных материалов для этого накопилось более чем достаточно, чтобы наглядно убедиться в степени его вредоносных для страны манипуляций.

Суть дальнейшего разговора состоит в том, что сегодняшняя Россия вынуждена вести войну с потопками тех, кого породили недобиты по вине Хрущёва бандеровцы, являющиеся явными неонацистами. А поскольку любое следствие всегда вытекает из его причины, то вспомним, как появилась эта причина. Иными словами — её источник или «откуда ноги растут».

зидент независимой Украины Леонид Кравчук.

Этот факт выделен не случайно, поскольку в конце 1991 года, когда в Верховной Раде Украины зашла речь об «освободительной миссии» ОУН — УПА, Кравчук с гордостью поведал, что сам в детстве, проживая в селе Великий Житин близ Ровно, носил в лесной схрон продуктовые передачи бандеровцам.

Пояснения: УПА — так называемая «Украинская повстанческая армия» или украинская военная организация в период Великой Отечественной войны. Действовала в основном с весны 1943 года на территории Западной Украины, а отдельные её отряды — на территории Восточной Украины, то есть на Донбассе. И даже на Кубани.

Состав этой армии — идейные националисты, дивизии СС «Галичина», бывшие полицией и дезертиры из Красной Армии. Её численность доходила до 400 тысяч человек.

ОУН — организация украинских националистов. Включала в себя различные слои населения: учителей, врачей, учёных... По сути, была «пятной колонной» или внутренним врагом для Советского Союза на территории УССР.

дически был ещё в ту пору лидером государства.

Название указанного протокола: «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» красноречиво свидетельствовало о цели заседания, в котором значилось всего два пункта:

— утвердить с поправками, принятыми на заседании, прилагаемый проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР;

— признать целесообразным провести специальное заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором рассмотреть совместное представление Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Почему так торопился Хрущёв — понятно. Однако непонятно, почему вся эта процедура выполнялась юридически неграмотно. Ведь, согласно советскому законодательству, решение о передаче любой территории в пределах СССР из одной республики в другую (что влекло за собой и изменение границ

Григорий БЛЕХМАН



вание Советский Союз, а значительно раньше. С той самой поры, когда у власти оказался Никита Сергеевич Хрущёв.

Именно на нём и его поделниках лежит вина не только за нанесённый ущерб могучей Сталинской экономике, что в конечном итоге привело к распаду великого государства под названием Советский Союз, но и за то, что выпустил из мест заключения бандеровцев всех мастей, недобитых в Великую Отечественную.

Причём не просто выпустил, а ещё и обеспечил многим из них полный жизненный комфорт, а также серьёзные должности во властных структурах Украины.

Вот это в итоге и дало через годы свои губительные плоды. Их мы сегодня и пожинаем, будучи вынужденными начать с февраля 2022 года СВО, которая давно уже переросла в полномасштабную войну с войсками НАТО, активно поддерживавшими украинских националистов.

Так что цель России в этой войне — выкорчевать потомков той части бандеровцев, которая осталась недобитой в период Великой Отечественной.

...>

**Денежная реформа 1961 года — её губительный итог для страны**

Неэффективность действий Хрущёва в любом разделе реформаторских преобразований этого горе-руководителя, куда бы он ни приложил руку, чувствовали уже все. И чтобы окончательно не угробить пока ещё могучую, благодаря трёхдесятилетним усилиям Сталина и его соратников, державу, нужно было что-то делать.

И тут Хрущёву с его советниками пришла мысль о проведении денежной реформы, которая была осуществлена в стране с 1-го января 1961 года. Людям объяснили, что в результате этой реформы произойдёт якобы простой обмен старых денежных знаков на купюры нового образца без какой-либо конфискационной составляющей.

То есть как при Сталинской реформе 1947 года, когда все находившиеся до этого в обращении денежные знаки обменивали в следующем соотношении: 10 старых рублей на 1 новый. И цены на все товары, тарифные ставки зарплат, пенсий, стипендий, пособий, платёжных обязательств, договоров и всего остального поменялись в том же соотношении.

Однако при денежной реформе в 1961 году всё было далеко не так. Тут таилась одна хитрость, одна немаловажная деталь, на которую тогда мало кто обратил внимание: до проведения этой реформы доллар стоил 40 копеек, после неё — 90 копеек. Поскольку подавляющее большинство советских граждан долларами в ту пору не интересовались, их вполне устраивала официальная информация о том, что рубль стоит дороже доллара. Они и не обратили внимания, что на самом деле доллар существенно подорожал — в 2,25 раза.

То же самое в точности произошло и с золотым содержанием рубля: вместо 2,22 граммов чистого золота в нём осталось лишь 0,98 грамма.

В результате того, что рубль оказался недооценён в 2,25 раза, его покупательная способность по отношению ко всем импортным товарам уменьшилась на такую же величину.

И получилось, что в 1961 году Хрущёв разрушил независимость рубля от доллара, поскольку рубль при Сталине был обеспечен золотым запасом страны. Следовательно, тем самым Хрущёв инициировал процесс нашей финансовой зависимости, последствия которого мы пожинаем по сей день.

Такая резкая девальвация нового рубля и новый курс по отношению к доллару во многом был результатом влияния двух важных факторов: сугубо объективного, который выразился в крайне нестабильном внешнеторговом балансе СССР, колеблющемся на уровне «около ноля», и чисто субъективного — давлением на Москву тогдашних руководителей ГДР: Вальтера Ульбрихта и Отто Гротевеля, которые



Главный «разоблачитель» Сталина

В связи с разговором о сравнительном анализе Сталинской денежной реформы 1947 года и реформы Хрущёва 1961 года необходимо также отметить и ещё одно очень важное обстоятельство. Сталинская реформа обеспечивала существенное снижение розничных цен, что значительно увеличивало меновую стоимость нового рубля. Такой результат был важен, как минимум, по двум причинам:

В тот период (после победы в Великой Отечественной) был создан социалистический лагерь, и независимый рубль выходил на международный стоимостный уровень, заменяя американский доллар в качестве расчётной единицы на всех уровнях финансовых расчётов.

Опять же, тот период отмечен крайне агрессивной политикой Федеральной резервной системы (ФРС) США, которая опиралась на Бреттон-Вудские соглашения 1944 года (их суть состояла в том, чтобы доллар стал мировой резервной валютой; Сталин эти соглашения не подписал). Эта система привела экономики многих стран мира к фактической долларизации, то есть к выходу всей денежной массы из-под реального контроля национальных банковских структур и переходу их под полный контроль со стороны ФРС США.

С учётом перечисленных обстоятельств при сравнительном анализе двух денежных реформ (1947 и 1961 годов) последствия такой хрущёвской реформы 1961 года оказались губительными для нашей страны. Эта реформа привела к тому, что:

— резко подорожал весь импорт, в том числе зарубежные товары ширпотреба, которые для большинства советских покупателей и до этого были малодоступны. Теперь же они вообще перешли в разряд предметов роскоши. Причём, как оказалось, задача снять ажиотажный спрос на импортный ширпотреб, объём которого в конце 50-х годов был равен промышленному импорту машин и оборудования (около 25%), стала одной из главных причин искусственного удорожания всего импорта. Цель всего этого декларировалась вроде бы привлекательно — поднятие собственного производства. На деле же это фактически привело к развитию спекуляции «из-под полы»;

— розничные цены в государственной торговле изменились ровно в 10 раз, тогда как на колхозном рын-

полностью исчезали из государственной торговли и плавню перетекали на колхозный рынок. В результате этого сталинское магазинное изобилие, к которому после 48-го люди в начале 50-х стали привыкать, сменилось в одночасье полупустыми прилавками. И чтобы хоть как-то компенсировать отток основных продуктов на колхозный рынок — мяса, колбас, молочных изделий... — было решено повысить цены в государственной торговле. Так, 31 мая 1962 года вышло печально известное Постановление ЦК и Совета Министров СССР «О повышении цен на мясомолочную продукцию».

Ещё одной причиной проведения денежной реформы оказался, как ни странно на первый взгляд, существенный (семикратный) рост добычи нефти — с 21 млн до 148 млн тонн к маю 1960 года. И именно тогда, в мае, Хрущёв, при поддержке нескольких членов Президиума ЦК, прежде всего Ф.Р. Козлова, Н.В. Подгорного и А.И. Микояна, продававший решение о начале широкомасштабного экспорта сырой нефти за рубеж.

Следует отметить, что в первые послевоенные годы экспорт сырой нефти и нефтепродуктов из СССР был очень незначительным и во внешней валютной выручке страны составлял менее 4% от всего её внешнеторгового баланса.

Подводя итог всем финансово-экономическим реформам Хрущёва, можно констатировать, что они привели к очень печальным последствиям для страны, нанесённые экономике СССР непоправимый вред, повлёкший за собой две хронических беды: зависимость от нефтяного экспорта и постоянный дефицит продовольствия.

Всё это впоследствии и станет одним из главных экономических факторов, погубивших могучий Сталинский Советский Союз.

Подробно о фактологических материалах, изложенных в этом разделе, можно прочитать в документальных исследованиях таких известных историков, как:

А.Н. Панин «Денежная реформа 1961 г. (по документам ЦК и СНБ)» // Денежные реформы России: История и современность. Сборник статей». М.: Изд. «Древлехранилище», 2004 г. — С. 199-210.

В.Ю. Катасонов «Экономика Сталина» / Отв. Ред. О.А. Платонов, — М.: Институт русской цивилизации, Из-

17-го сентября 1955 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной Войны 1941-1945 гг.» («Ведомости Верховного Совета СССР», 1955 г. № 17, ст. 345). Согласно этому Указу, снималась судимость и поражение в правах бывшим прислужникам гитлеровцев, что позволяло им вернуться из мест лишения свободы и даже из эмиграции. Причём, как выяснилось позже, сумевшие сбежать от справедливого возмездия за границу были сразу задержаны там спецслужбами США, Британии, ФРГ.

Так, по инициативе Хрущёва начались активное освобождение бандеровцев, власовцев, «лесных братьев», полицейев...

Согласно архивным данным республиканских МВД только в период с 1955 по 1958 годы разрешение на постоянное место жительства на территории Украины получили больше 25 тысяч амнистированных. Из них больше 7 тысяч отправились в Львовскую область. И везде им предоставляли жильё, возвращали или возмещали конфискованное имущество, а также давали возможность устраиваться на любую работу. Даже на руководящие посты разных уровней. В том числе и в органы власти. Они активно «перекрашивались» в коммунистов и комсомольцев. Некоторые даже умудрились менять биографии и фамилии. Об этом подробно пишет Евгений Юрьевич Спицын в упомянутой уже книге «Хрущёвская сякоть», где со ссылками на документальные источники представляет следующую картину происходящего. В партийных, общественных и хозяйственных организациях УССР уже к 1959 году (то есть за эти четыре, с 1955, года) было амнистированных националистов и членов их семей не менее трети. Особенно много в обьёме КПУ и райкомах Львовской, Волынской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей — от 35% до 50%. Наиболее активно это происходит в последний год правления Хрущёва (с июля 1963 г.), после того как по его прямой рекомендации главой ЦК компартии Украины был избран Пётр Шелест, не скрывавший своих националистических взглядов. Именно при нём в 1970 году начал карьеру в ЦК КПУ будущий первый пре-

\*\*\*

Необходимо отметить, что, несмотря на подавляющее превосходство РСФСР и в численности населения, и в экономическом вкладе для развития СССР, у коммунистов России, в отличие от коммунистов других республик, не было собственной коммунистической партии. Была общая — КПСС — и компартии каждой их союзных республик. Именно поэтому КПУ обладала самым большим весом в КПСС: как компартия второй по численности населения республики. Вот почему и большая часть Союзного руководства была при Хрущёве представлена выходцами из УССР.

Это полностью соответствовало его желанию иметь прочную опору своей власти. А кто мог ею быть? Его выдвиженцы во властных структурах всех уровней. Поэтому, по мере того как после 20-го съезда Хрущёв и его ставленники устранили из руководства страны — партийных, государственных и хозяйственных органов — сталинцев, на их места тут же назначали выходцев из Украины. Тем самым власть Хрущёва всё больше укреплялась.

Таким образом, досрочное освобождение бандеровцев, власовцев, полицейев и прочих военных преступников вполне вписывалось в политику хрущёвской «перестройки» и десталинизации.

**Цель Хрущёва в передаче Крыма Украине**

Усиление опоры своей власти среди номенклатуры УССР, которую Хрущёв возглавлял более десяти лет, он задумывал ещё и благодаря присоединению к Украине Крыма. После своей поездки по этому полуострову в середине ноября 1953 года, Хрущёв принял решение о передаче Крымской области из состава РСФСР в УССР. Этот план он обсудил в Киеве с бывшим тогда Первым секретарём ЦК КПУ А.И. Кириченко. Вполне естественно, что, получив эту высокую должностную позицию благодаря Хрущёву, Кириченко поддержал желание своего покровителя. И тогда Хрущёв вместе с его ставленниками начали активно утверждать, что передача Крыма в состав УССР необходима по сугубо экономическим причинам: якобы РСФСР «очень плохо справляется с восстановлением крымской экономики». Хотя в ту пору для людей, даже мало-мальски анализировавших происходящие «теплодвижения» Хрущёва по отношению к УССР, в этом аргументе была видна абсолютная надуманность. Дело в том, что в СССР неизбежно существовал единый народно-хозяйственный план экономического развития всего государства.

Может кто-то в высших эшелонах власти и задавал ему тогда этот «неудобный вопрос», но какой-либо информации в документальной исторической литературе пока не появилось. Хрущёв же в ту пору очень хотел выгодно для себя воспользоваться ещё одним моментом или хитростью — приурочить это присоединение к 300-летию Переяславской Рады (вхождения Украины в состав Русского царства), которое как раз наступало в 1954 году.

Поэтому уже 25 января 1954 года под председательством главы Совета Министров СССР Г.М. Маленкова состоялось заседание Президиума ЦК, на котором присутствовали члены Президиума ЦК Н.С. Хрущёв, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, П.К. Пономаренко, а также секретари ЦК КПСС М.А. Сусллов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин.

Обращает на себя внимание, что по непонятной причине отсутствовал один из ключевых представителей высшего руководства страны — первый заместитель председателя Совета Министров и министр иностранных дел СССР В.М. Молотов, а также тот факт, что, согласно протоколу (№ 49) того заседания, упоминание Хрущёва в списке присутствующих членов Президиума ЦК стояло после Маленкова первым. Это исподволь ставило его вровень с Маленковым, который юри-

между этими республиками) было прерогативой высших органов государственной власти Верховных Советов. В данном случае — Верховных Советов СССР, РСФСР и УССР, а не Президиумов правительств или Президиумов Верховных Советов конкретных республик. Об этом гласит Конституция СССР, статья 49, Конституция РСФСР, статья 33 и Конституция УССР, статья 30. Поэтому решались такие вопросы на сессии Верховного Совета СССР и сессиях Верховных Советов соответствующих республик. В данном случае — РСФСР и УССР.

Тем не менее 17 июня 1954 года Крымская область, благодаря очень активным стараниям Хрущёва, была юридически незаконно передана из состава РСФСР в состав УССР.

В тот период вряд ли кто задумывался о последствиях совершённого акта. Всё равно ведь такая процедура происходила в пределах Советского Союза. И трудно, даже, думаю, невозможно было себе представить, что кто-нибудь мог тогда подумать или вообразить, как это аукнется через много лет.

Что касается Севастополя, то он, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР № 761/2 от 29 октября 1948 года, продолжал оставаться «самостоятельным административно-хозяйственным центром со своим собственным бюджетом» и по-прежнему относился к категории городов республиканского значения в составе РСФСР. То есть Севастополь не входил в состав Крымской области, и Хрущёв, как бы ему этого ни хотелось, не имел возможности включить его в состав УССР.

Вся процедура, связанная с передачей Крыма Украине, особенно подробно, последовательно и документально изложена в книге нашего видного историка Евгения Юрьевича Спицына ««Хрущёвская сякоть». Советская держава в 1953-1964 годах»: глава — «Крым: роковое решение Н.С. Хрущёва» (М. Изд. «Концептуал», 2019 г. — 592 с.).

Следует отметить, что даже за рубежом есть немало исследователей о вредоносности для Советского Союза эпохи «хрущёвщины». Наиболее тщательно и объективно в зарубежной литературе этот период проанализирован в книге известного французского историка-советолога Николая Верта «История Советского государства» (1992 г. — 400 с. М. Изд. «Прогресс»: «Прогресс-Академия», перевод с французского).

\*\*\*

Таким образом, открывшиеся архивные документы и воспоминания современников Хрущёва отчётливо свидетельствуют о том, что его желание любыми путями оказаться во главе государства, не имея на то должных способностей (в чём довольно скоро убедился все), нанесло, в конечном счёте, непоправимый вред могучему Сталинскому СССР, а также Украине и России. Да и другим государствам, входившим до конца декабря 1991 года в состав Советского Союза в качестве отдельных республик.

Исторический анализ показывает, что именно от Хрущёва тянутся вредоносные и для нас, и для Украины корни, которые дали плоды в виде сегодняшнего положения, когда мы вынуждены вести боевые действия, первоначально названные руководством страны как СВО. Хотя эта СВО уже давно стала полномасштабной войной России с коллективным Западом, который всеми средствами — оружием, безоружиями, финансированием, наёмниками из стран НАТО, организацией диверсий на нашей территории, постоянно расширяющимися экономическими санкциями против Российского государства, пропагандой в СМИ... — поддерживает потомков недобитых в Великую Отечественную бандеровцев, выпестованных Хрущёвым.

Эти потомки с их единомышленниками давно уже определяют внутреннюю и внешнюю политику Украины.

(Полная версия — на сайте ДЛ)