



Всё дальше и дальше в историю уходят грозные годы Великой Отечественной войны, годы народного горя и народной славы, массового героизма и доблести наших людей. Но как бы далеко вперёд не ушла наша Родина, оглядываясь назад, она никогда не будет в обиде на наше поколение – мальчишек и девочек сороковых годов.



Владимир ЗЫКОВ

Тяжёлой, суровой была наша молодость. У многих из нас за несколько дней до войны проходили выпускные вечера по случаю окончания средней школы. 20 июня 1941 года он был и в моей школе в селе Островское Костромской области. Мы прощались с детством. Много говорили о будущем. Одни мечтали стать агрономами, сельскими механизаторами, другие – сельскими врачами, учителями. Перед нами открывались широкие горизонты.

Но страшное слово “война”, облетевшее страну утром 22 июня 1941 года, перечеркнуло все наши планы, разрушило наши надежды. Рано за-



кончилась юность у нашего поколения. Война взвалила на хрупкие плечи ребят груз тяжких испытаний, поставила лицом к лицу со смертельной опасностью. В самое пекло войны были поставлены мои сверстники, и много их сгорело в её ненасытной пасти.

У Юлии Друниной есть небольшое стихотворение, которое называется “Три процента”. В эпиграфе к нему сказано, что по статистике, среди фронтовиков 1922, 1923 и 1924 годов рождения в живых осталось 3 процента. Получается, что из каждой сотни мальчишек не вернулись 97!

Такая же участь постигла и ребят 1925 года рождения, причём их призвали в армию более юными, чем нас. Моему брату 21 декабря 1942 года исполнилось 17 лет, а в начале января 1943 года, во время зимних каникул, не дав закончить десятый класс, он и его одноклассники были призваны на военную службу. Нужно было готовить кадры для новых сражений, в частности для Курской битвы, которая для многих из них оказалась первой и последней.

Аналогичная доля выпала и нашим

сверстникам-девчонкам, которым пришлось воевать. Они не понаслышке, не по книжкам, а на собственном опыте знают, что такое промёрзлые окопы, грязь, холод, что такое фронтовые вши. Честь им, хвала и низкий поклон за честно выполненный воинский долг в тяжёлую для нашей Родины годину.

Так же, как и мальчишки, они погибли. У нас на батарее была всего лишь одна девушка – Валя Никифорова, 1924 года рождения, призванная в армию в Астрахани. Она являлась санинструктором, то есть сестрой милосердия, как называли их в дореволюционной армии. Валя погибла в июле

Моё поколение

1943 года на моих глазах. А ведь ей в ту пору ещё не исполнилось 19 лет. Похоронили мы её прямо на батарее на окраине села Куйбышево Ростовской области, где в то время наш 488-й миномётный полк воевал на Миус-фронте.

Мы стараемся не забывать наших павших героев войны, но порой не задумываемся над тем, сколько же лет им было в то время, в каком возрасте они совершили героические подвиги, сложили свои головы на полях сражений. А ведь многим из них не было и

вить свою мечту, не суждено было полюбить и стать любимым, почувствовать дыхание своих детей. Они многое не успели. И в то же время в свои 18-20 лет сделали столько, чего хватило бы на много поколений.

Справедливая память – это единственное, что им досталось. Без прошлого нет будущего. Наша молодёжь, будущие поколения должны знать о патриотических делах своих отцов, матерей в войне с фашистской Германией, какой ценой добыта мирная жизнь и какие уроки из этого надо извлечь для настоящей и будущей жизни. Никто не должен оставаться забытым из тех, кто

пал смертью храбрых на поле боя, кто отдал жизнь за свою Родину.

Но память – это малая часть неоплатного долга страны перед павшими. Не менее важно помнить и о ветеранах, которые живут рядом с нами. Чем дальше бежит время, отдаляющее нас от войны, тем меньше и меньше становится их, стариков с протезами вместо рук и ног, с глубокими шрамами на теле, осколками металла, глубоко вгрызшимися в живую плоть. И тем бережнее нужно относиться к каждому из них. Вспоминать о них не

...В чём же сложность и противоречивость человека, с именем которого мы связываем один из переломных моментов нашего недавнего прошлого – так называемую “оттепель”?

В вышедшей в 2015 году книге “То взлёт, то падение” американский исследователь Уильям Таубман, посвятивший изучению Хрущёва много страниц, даёт достаточно интересную оценку его деятельности: “Родившись в бедной крестьянской семье, он проучился в школе не более двух-трёх лет, но, тем не менее, стал одним из ближайших соратников Сталина и даже занял его место. Соучастник сталинских преступлений, Хрущёв встал против вождя и развенчал его на XX съезде КПСС. Веря в марксизм-ленинизм, он хотел очистить социализм от пятен сталинизма, но начатая им кампания десталинизации в конечном итоге при-

с Китаем и Албанией и лишил нас базы флота в Адриатике; лишил народ морального превосходства”.

Умалчивается “либералами” и то обстоятельство, что существовал и другой Доклад, который был обнародован лишь на октябрьском (1964 г.) Пленуме ЦК КПСС.

О том, что обвинения Хрущёва в субъективизме и волюнтаризме не были бранными словами ненормативной лексики, а суммировали аргументы, выдвинутые его коллегами по Президиуму ЦК для обоснования его отставки, становится ясным при знакомстве с так называемым докладом Полянского. Этот доклад был обнаружен главным государственным архивистом России Р.Г. Пихоя в конце 1990-х годов среди архивных документов.

Правда, не член Президиума ЦК Д.С. Полянский, а его коллега известный

безответственным жонглированием судьбой страны, судьбой партии, нашего великого дела”.

Помимо указанных примеров порочной деятельности Хрущёва в докладе говорилось о разрушительных последствиях его перестроек системы образования, жилищного строительства, сельского хозяйства, вооружённых сил.

На основе приведенных фактов предлагалось “освободить тов. Хрущёва Н.С. от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР”.

Содержание до-

Александр КИСЕЛЁВ



Ну, понеслась королева...

вела к краху советской системы в 1991 году. Хрущёв стремился сдержать гонку вооружений и улучшить отношения с Западом, но именно он спровоцировал наиболее опасные кризисы “холодной войны” – Берлинский и Кубинский. Он действительно заботился о своём народе и стране, но к моменту его отставки в 1964 году его уже не ценили и даже презирали... Ответ, вероятно, лежит в плоскости взаимоотношений человека и истории, в характере Хрущёва и обстоятельствах жизни, формировавших его, и тех, которые формировал он сам...”.

При всей публичной критике культа личности Сталина не стоит умалчивать о том, что сенсационный доклад Н.С. Хрущёва “О культе личности и его последствиях”, зачитанный им делегатам XX съезда КПСС 25 февраля 1956 года – сплошная фальсификация. Хрущёв после Сталина принял достойное наследие. К 50-ым годам Советский Союз стал супердержавой мира, что затмевается ныне “демократиями” и сводится к сталинским репрессиям 30-х гг. прошлого века. О своём субъективизме и волюнтаризме Н.С. Хрущёв конечно же не стал говорить.

Хрущёв самым наглым образом обманул делегатов XX съезда – высшего форума КПСС, сказав: “Центральный комитет партии считает необходимым доложить XX съезду Коммунистической партии Советского Союза материалы по этому вопросу”. На самом же деле, по свидетельству одного из секретарей ЦК Д.Шепилова, доклад был скомпонован из доклада съезда, вполыхах, экспромтом, то есть доклад в ЦК КПСС и даже в Президиуме ЦК не обсуждался и никто не упоминал Хрущёва “должить ... материалы по этому вопросу” делегатам XX съезда КПСС (*Л.Каганович. Памятные записки. М.: Вазаруш, 1997*). Во-вторых, как будет показано ниже, он оклеветал партию, народ и И.В. Сталина, стоявшего во главе Коммунистической партии и Советского государства около 30 лет, когда наша страна достигла самых высоких вершин в своём развитии за всю историю её существования, и тем самым дал пищу внутренним и внешним врагам нашей великой страны для клеветы на неё.

В предисловии книги “Антисталинская подлость” (*М.: Алгоритм, 2008*) её автор, американский учёный Г.Ферр, пишет: “Из всех утверждений “закрытого доклада”, напрямую “разоблачающих” Сталина или Берия, не оказалось ни одного правдивого. Точнее так: среди всех тех из них, что поддаются проверке, лживыми оказались все до единого...”. Весь “закрытый доклад” соткан из подтасовок...”.

Основным содержанием доклада Хрущёва принято считать “либерально-демократии” “разоблачение” “сталинских преступлений” по “гниению” в ГУЛАГе и “убиюнию миллионов” советских граждан. Однако главным в его выступлении стало не это, а проблема “культа личности” Сталина, под которым понималось чрезмерное славословие в его адрес.

В этом контексте представляет интерес мнение современного исследователя историка Николая Старкова: “60 лет назад Никита Сергеевич Хрущёв выступил на XX съезде КПСС со своим докладом. Этот доклад сыграл колоссальную роль в истории страны. И я убеждён, что эта роль была исключительно разрушительной. Хотел поделиться некоторыми деталями, чтобы было понятнее, что тогда произошло. XX съезд партии, на нём произошли выборы руководящих органов КПСС. Съезд фактически закончился, когда за сутки до его окончания делегатам вдруг сказали, что 25 февраля состоится некое оргмероприятие.

О том, что Хрущёв будет читать какой-то доклад, а тем более о том, что в нём будет, никто никому не говорил. Поэтому часть делегатов разъезжалась, и кто сидел в зале, достоверно не известно. Но это уже не был съезд партии, это был съезд людей, которые слушали доклад Хрущёва, о котором они до этого ничего не знали. Важный факт: никакого голосования, никакой реакции ни съезд, который уже закончился, ни даже сидящие в зале не выражали. Президиум, который тоже уже должен был сложить с себя полномочия, решил не принимать никакого решения и попросить ЦК партии что-то там разработать и углубить.”

Подведём итог: Хрущёв боялся прочитать свой доклад, в котором он очернял Сталина и подрывал фундамент нашего государства на съезде. Если бы он прочитал его в начале, в середине, особенно перед выборами руководящих органов партии, я уверен, его бы прокатили. Был бы грандиозный скандал, более того: большая часть делегатов бы выступили против Хрущёва. Поэтому они поступили, я имею в виду “хрущёвцев”, как манипуляторы и воры, как те, кто не уверен в своей позиции. Они просто обманули делегатов съезда, а сегодня либеральные историки обманывают нас, говоря, что на XX съезде был прочитан доклад и партия якобы вместе с Хрущёвым осудила Сталина. Это враньё. Этого ничего не было. Но и в завершении напомним, что сделал сам Хрущев: уничтожил океанский флот, заложенный Сталиным ещё перед мировой войной; уволил из армии миллион офицеров; он поссорился

партийный идеолог М.А. Суслов выступил 14 октября на пленуме ЦК КПСС с докладом, в котором предлагалось отстранить Хрущёва от власти. Кроме того, содержание этих двух докладов было различным: Суслов не затрагивал многие вопросы, поднятые в “докладе Полянского”. Тем не менее ход дискуссии на Президиуме ЦК 13 и 14 октября показал, что выступившие против Хрущёва были знакомы с содержанием “доклада Полянского” и использовали его аргументацию.

В “докладе Полянского” говорилось: “На заседаниях Президиума теперь уже никто, кроме него, не выступает. Если же кто-либо пытается сказать своё мнение, его сразу обрывают. Да и бесполезно стало говорить: всё равно первый секретарь сделает по-своему. Такие “методы”, как гневный окрик, командование, грубые нецензурные оскорбления, матерная брань, стали постоянной нормой его поведения... По адресу тех, кто ему неугоден или осмелевает сопротивляться, он всё чаще стал прибегать к угрозам. И с этими угрозами нельзя не считаться, зная, какой большой властью и необузданным, деспотичным характером обладает этот человек. Он перестал считаться даже с элементарными приличиями и нормами поведения и так откровенно и совершенно открыто, что, как говорится, не только уши вянут – чугунные тумбы краснеют. “Дурак, бездельник, лентяй, вонь, грязная муха, мокрая курица, дерьмо, говно” – это только “печатные” из употреблённых им оскорблений. А наиболее ходкие, к которым он прибегает гораздо чаще, никакая бумага не выдержит и язык не поворачивается произнести. И это сыпется без разбора даже в присутствии женщин”.

В докладе утверждалось, что Хрущёв “действует как демагог: на словах выступает против культа личности, за строгое соблюдение ленинских принципов и норм, а на деле поступает наоборот, использует методы культа личности... Портретов Сталина за 1952 год в “Правде” было опубликовано всего шесть, а портретов тов. Хрущёва только за 1964 год опубликовано в той же



газете 147. Вот вам и пример истинного борца против культа!”

“Печать, и прежде всего “Правда” и “Известия”, – говорилось в докладе, – стала, так сказать, его семейными листками, заполнена дифирамбами в его адрес.

Авторы доклада писали о невероятном самонаимении Хрущёва, который был “всережь убежден, будто он выше, умнее и дальновиднее всех”.

Диктую свою волю Президиуму ЦК, Хрущёв добивался осуществления различных реорганизаций управления. Доклад гласил: “Десятилетие после 1953 года прошло под знаком непрерывных реформ, различных реорганизаций, перестроек

Однако, как указывалось в докладе, “анализ показывает обратное: новая система управления в силу её непродуманности и несовершенства не оправдала возлагавшихся на неё надежды... Она породила невиданный параллелизм в руководстве, неразбериху, бюрократизм и просто бестолковщину. Структура аппарата руководства и управления не упростилась, а усложнилась...”.

...В докладе говорилось: “Все эти и другие факты вызывают большое недовольство населения, неверие в реальность намеченных нами мер, подрывают авторитет нашей партии и ЦК КПСС...”

По милости Хрущёва, говорилось далее в докладе, “наша страна не раз оказывалась втянутой то в одну, то в другую ситуацию, при которой опасные войны становились очень близкой. Вспомните Суэцкий кризис. Тогда мы находились на волосок от большой войны! А на каком основании воевать? Ведь с Египтом у нас не имело даже договора о взаимопомощи; не было и просьбы о помощи. Да и как можно было практически вступать в бой? Наша страна в то время ещё не оправилась как следует от войны с Гитлером – народ не хотел войны, не ждал её”.

Поведение Хрущёва в ходе Суэцкого кризиса, а также Берлинского кризиса 1961 года было названо в докладе “политическим авантюризмом, шантажом,

клада доказывает, что члены Президиума ЦК, выступившие против Хрущёва, не были карьеристами, озобоченными лишь овладением высоких постов. Подготовленные ими убедительные доводы о том, что дальнейшее пребывание Хрущёва у власти чревато катастрофами для страны, венчались четкими предложениями о необходимости отстранить его от власти.

В то же время авторы доклада обратили внимание на ряд важнейших проблем, рожденных 11-летним пребыванием у власти Хрущёва. Прежде всего, в докладе ни слова не было сказано об огромном уроне, нанесённом в хрущёвские годы развитию марксистско-ленинской теории и её изучению.

Хрущёв породил сомнения в части людей в самой идее социализма, которая в сознании неразрывно была связана с именем Сталина. Если плох Сталин, значит и социализм не лучше. Здесь лежат корни последующего антисоветизма и антикоммунизма у многих нынешних разрушителей социализма.

Хрущёв не только испоганил имя вождя, но нанес непоправимый удар по психологии и морали советского населения. Он повёл себя как Иуда, предавший своего учителя и благодетеля, и как ни в чём не бывало дальше продолжал править. Личемерие и предательство становилось нормой морали постсталинской партноменклатуры. Эту акцию Хрущёва с полным основанием можно рассматривать как его главное преступление перед социализмом и народом.

Н.Хрущёву (Перламунтеру), как и бывшему его шефу Л.Троцкому (Бронштейну) очень хотелось перманентной революции. И, золото, накопленное И.Сталиным для отечества, потекло на счета бесчисленного количества мелких, но жадных до чужих денег зарубежных компартий. Фактически, произошло ограбление страны. Ради чего? Ради химеры. Глупой иллюзии... Потом затея с кукурузой, целиной... Какие средства были вложены туда, какие израсходованы? В политическом плане чего стоил советскому обществу его показной идиотский антиизраильский курс? Советским оружием вооружил всех арабов. Это опять расходы, да ещё какие!

Однако историческая заслуга Н.С. Хрущёва, так или иначе, заключалась всё же в разоблачении культа личности Сталина, в активных попытках демократизировать общество и реформировать народнохозяйственный механизм, в значительном внимании к социальным проблемам, к человеку. Но при всём этом он оставался порождением административно-командной системы и был наделён всеми чертами сформировавшейся его эпохи. Его психология, восприятие действительности содержали в себе те самые стереотипы, которые он пытался разрушить. Одной ногой шагнув в демократию, другой он увяз в трясине догматизма и субъективизма.

Его поиски реорганизации политической системы не опирались на коллективное мнение партии и общества. Импонирующая нам сегодня раскованность Никиты Сергеевича, его политическая смелость, энергия и порой необходимая политике готовность идти на риск уживались в нём с недостатком общей культуры, склонностью к поспешным и необоснованным решениям, и может быть, с излишней грубостью. Всё это, вместе взятое, определило трагедию его личности. Ко всему прочему, Хрущёв был великим утилитом XX столетия. Он искренне верил, что уже в наше время, в ближайшие десятилетия, можно привести общество к коммунизму. Назначенный срок наступил, но...

Но всё же мы сегодня нередко вспоминаем времена “хрущёвской оттепели”, ищем истоки последних перемен в “том” десятилетии, сравниваем “то” обновление с нынешним. Значит, не напорою всё это было? Хорошо сказал о Хрущёве известный советский кинорежиссёр Михаил Ромм: “Пройдёт совсем немного времени, и забудутся и Манеж, и кукуруза... А люди будут долго жить в его домах. Освобождённые им люди... И зла к нему никто не будет иметь – ни завтра, ни послезавтра. И истинное значение его для всех нас мы осознаем только спустя много лет... В нашей истории достаточно злодеев – ярких и сильных. Хрущёв – та редкая, хотя и противоречивая фигура, которая, пытаясь самоутвердиться, сказать своё слово, олицетворяет собой не только добро, но и отчаянное личное мужество, которому у него не грех поучиться и всем нам...”.

...Да, народная фраза “Ну, понеслась королева по кукурузе...” стала крылатой, характеризующей в какой-то степени практически всю деятельность Никиты Сергеевича Хрущёва.

(Полная версия – на нашем сайте)

Ответ на статью Сергея Морозова “В тени Распутина” в “Литературной России”



Андрей ТИМОФЕЕВ

Может, и профессию учитель теперь нужно отменить?

Зачем же народу страны, бюджет которой наполняется в основном за счёт нефтяных поступлений, “везти на себе” учителей, правда ведь?

Впрочем, в статье Морозова есть одна мысль, с которой можно и нужно спорить на серьёзном уровне. “Какова должна быть социальная методика построения людского образа жизни? – вопрошает критик. – И этого ответа противного не было. “Начни с себя” –

Во-первых, конечно же, здесь налицо непонимание литературы, отхождение её с обществознанием. Литература есть не сборник общественных установок, она идёт к сердцу каждого конкретного читателя, побуждая его сопереживать конкретным героям, а через это – задумываться и о своей жизни.

Другого пути нет. И рассуждения Сергея Морозова о “социальной методике” здесь просто нелепы.

Но в то же время Морозов в этих словах выражает весьма распространённое сегодня представление о необходимости противопоставления общественного и личного. Всё личное понимается здесь в вульгарно-либеральном ключе и с неизбежностью подрывает общественное, а тем самым якобы работает на разрушении страны как целого (как, по мнению Морозова, в своё время работало на разрушение Советского Союза деревенское направление).

И вот эта-то активно продвигаемая поверхностная схема есть уже не просто нелепость, а заблуждение, губительное и для литературы, и для развития нашей страны и общества.

Самое страшное, что подобный взгляд напрочь исключает основу любого развития – глубокое личное самознание, и низводит общество до безликой массы. “Начни с себя”, стань лучше, нравственно чище – это, по мнению Сергея Морозова и многих других, поверхностность, бегство от

проблем.

Такие люди пытаются возродить в России утилитарный патриотизм, неукоренённый в личном выборе каждого отдельного человека.

А ведь именно погружаясь внутрь себя, можно отыскать основания самых сильных убеждений, укрепиться в них (чтобы они не исчезли потом от одной перемены политического ветра), ощутить себя частью своего народа, найти в себе силы отказаться от неограниченной “вульгарно-личной” свободы ради интересов страны. Напрямое самознание и самосовершенствование – основа не только нравственного человека, но и достойного гражданина.

“Спасись, и вокруг тебя спасутся тысячи” – можно сказать об этом словами Серафима Саровского (опуская эту мысль с её неземной высоты на общественный уровень). В этом, на мой взгляд, и заключается почвеннический взгляд на человека и на жизнь.

И по большому счёту именно об этом говорили деревенщики в литературе, а такие авторы, как Лобанов, Кожинов и Селезнёв, в критике и обществоведении. И если бы эти люди могли хоть как-то влиять на принятие политических решений, мы в смутные 80-ые годы прошлого века, возможно, сохранили бы нашу страну неразделённой.

Всё это важно потому, что речь идёт не просто об истории или об оценке чьих-то отечественной литературы – речь идёт непосредственно о нашем будущем.

Мы должны осознать, что личное не есть эгоистическое желание собственного удовольствия, личное не противостоит общественному, а напротив: одно является первой ступенью самосознания, другое – второй.

Призыв смотреть вглубь собственной души и развивать её вовсе не подразумевает “убежать” от реальных проблем, но означает – решать реальные проблемы не абы как, не ради абстрактного прогресса, а сообразуясь с внутренним нравственным компасом.

Этот акцент – сначала внутри, потом вовне; сначала личное самознание, через него приобщение к народному самосознанию, а потом реальные дела на благо Родины – этот акцент категорически важен.

Смещая его с первого на второе, мы не возродим страну, а опять её потеряем.