ПОЛЕМИКА

ГАЗЕТА РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ
“ДЕНЬ ЛИТЕРАТУРЫ”
НАШ САЙТ: denlit.ru
ЭЛЕКТРОННЫЙ АДРЕС:
denlitera@yandex.ru

В конце концов, что важнее?..

Влад РИВЛИН

Не прошло и 25 лет после распада Советского Союза, как постсоветские элиты прозрели. А ещё каких-нибудь два года назад нынешняя либеральная российская элита и её обслуга свято верили, что они смогут слиться в едином экстазе со своими собратьями-капиталистами из западного альянса.

Российские олигархи и их обслуга так верили в своё светлое будущее на Западе, что даже свои деньги, нажитые непосильным трудом, держали в банках у американских и британских банкиров. И детей своих обучали в американских да британских престижных университетах, готовя любимых чад к жизни лондонских денди.

Уже и недвижимость себе за океаном подготовили. И тут вдруг наступило прозрение у российских либеральных элит в лице руководства РФ, и поняли они: не брат нам западный альянс!

И даже не друг!

Ведь ещё Михаилу Сергеичу обещали, что не будут расширяться на восток, ни-ни, даже на миллиметр. А сами все эти годы незаметно расширялись и в Восточной Европе, и в Прибалтике.

Но российские либералы – люди интеллигентные. И когда такие же интеллигентные либералы по ту сторону океана не выполняют своих обязательств, то долг культурных и либерально мыслящих людей по эту сторону – такого не замечать.

К тому же, может, ещё всё обойдётся.

Ведь если к вам лезут в дом, это ведь ещё не значит, что вас хотят обокрасть, правда? Тем более, если это делают духовные собратья, у которых хранится ваше всё.

Но когда тебе к горлу приставляют ножик, нацеливаясь на твою сонную артерию в виде газопровода, тут уже даже у последнего ... романтика, возникают нехорошие предчувствия.

Именно это и произошло с РФ, когда после цветной революции на Украине НАТО вознамерилось разместить свои ракеты в Крыму и в Харькове.

И когда российское руководство почувствовало на своём горле лезвие натовского ножа, в виде перспективы натовских ракетных и прочих баз в Крыму и у Белгорода, то нахмурилось, оказавшись перед сложной задачей: сделать так, чтобы убрать от своего горла ножик, но одновременно, сохранить с потенциальным убийцей хорошие отношения.

Стремясь решить обе эти задачи, руководство РФ начало делать замысловатые телодвижения в Крыму и на Донбассе. Но эти телодвижения вызвали неадекватную реакцию у несостоявшихся молочных братьев за океаном – они приняли их за боевые искусства и набросили на шею России удавку санкций.

Тут уж российское руководство окончательно прозрело, перестало скармливать западному альянсу, как рыбу кашалоту, бывших друзей СССР (правда, к тому времени союзник остался всего один, если не считать Ирана, да и тот истекающий кровью) и заговорило об импортозамещении.

Более того, российское руководство прозрело настолько, что во всеуслышание признало: в СССР не всё было плохо и товарищ Сталин не во всём был неправ.

Поздновато прозревать начала либеральная элита. Но, лучше позже, чем никогда.

Однажды ты начинаешь понимать, что тот, кто на протяжении всей своей истории жаждет твоего имущества, твоей свободы и жизни, никогда не станет тебе ни другом, ни братом.

Конечно, прозрение это могло произойти гораздо раньше, если бы либеральная элита России лучше знала историю. Ведь достаточно проанализировать опыт ну, хотя бы предшественников современных российских элит на Африканском и Американском континентах, чтобы понять, чем закончится для России стремление её правящих кругов стать полноправными членами заокеанской семьи.

Вожди африканских и индейских племён тоже готовы были всё отдать за право стать равными колонизаторам. И отдавали-таки, причём щедро. И земли за стеклянные бусы, и собратьев своих в рабство продавали за бутылку рома.

Всё это хорошо описано у Проспера Мериме в рассказе о Таманго. Главный герой рассказа с одноимённым названием – вождь африканского племени и работорговец, торговавший своими собратьями-африканцами, считал себя равным европейским работорговцам. Торгуя, веселился и пил ром со своими покупателями. Но когда протрезвел, то неожиданно для себя обнаружил, что для европейцев он такой же раб, как и его соплеменники, которых он до этого продавал.

Очень хороший писатель. Советую почитать. Особенно этот рассказ. Для тех, кто ещё не читал. А читавшим – перечитать.

Впрочем, и в русской истории своих примеров хватает. Достаточно вспомнить Великую Отечественную и судьбу тех, кто видели в нацистской Германии альтернативу советской власти.

"Что, сынку, помогли тебе твои ляхи?".

Кстати, когда элиты припрёт, то свой народ перестаёт быть для них быдлом, совками, нищебродами. Потому как без народа не удержать всего нажитого непосильным воровством и разбоем.

Вот уже и пенсии пенсионерам обещают повысить, и к индексу цен привязать...

Правда, одними замысловатыми телодвижениями в социальной сфере правительству РФ вряд ли удастся отделаться. Тут социальные преобразования нужны. Иначе результат будет, как у Таманго.

В российской истории их было уже как минимум двое – Хрущёв и Горби. Третьего Россия может и не пережить. Хватит.

И в заключение, несколько слов о настоящем моменте.

Президенту Путину любят вспоминать и его работу в КГБ, и у Собчака. И вообще много всего. Есть, что вспомнить. Но так если не с каждым, то почти со всеми. Лично я думаю, что, по крайней мере в данном случае, следует руководствоваться старым принципом российских революционеров: не важно кем ты был, важно кто ты есть.

Именно Путин, и никто другой, не допустил в своё время развала РФ.

Именно он вернул России Крым и прежнее влияние на Ближнем Востоке.

Он постоянно находится перед сложным выбором, но до сих пор делал этот выбор правильно. Надеюсь, что и в остальном, прежде всего в экономике, он сделает свой выбор тоже правильно – в пользу народов России.

Ибо нельзя служить сразу двум господам: народу и олигархии, богу и сатане. И, в конце концов, что важнее: поддержка собственного народа или одобрения врагов – тех, с которыми ты никогда не договоришься?

Зло 1943 года

Диана КАН

Недавно дочь посоветовала прочитать "Скотный двор" Оруэлла, мол, весьма аллегорическая и острая вещь, где прославленный европейский писатель иронизирует и шельмует тоталитарные порядки СССР, тогдашнего режима в лице, естественно, Сталина и его окружения. Конечно, говорить, что Сталин и его окружение были добрыми ангелами, было бы смешно, ангелы никогда не участвовали в политических процессах, а те, кто пытался стать таковыми (как последний русский царь) из благих побуждений фактически уничтожили великое имперское наследие (дорога в ад вымощена благими намерениями). И всё вроде правильно пишет Оруэлл, власть сама по себе никого ещё лучше не сделала, хотя пишет языком довольно схематичным, стёртым и плоским. Но оказывается, Оруэлл так написал намеренно, в расчёте на будущие переводы на русский язык, чтобы облегчить задачу переводчиков донести до советских людей, какие чудовища ими руководят.

Но вот одна маленькая деталь, которая помогает увидеть ситуацию и само произведение в совсем ином свете. Я имею в виду дату создания антисоветско-антисталинского "Скотного двора" – 1943 год. Оказывается, по мнению европейски известного писателя, самым главным злом тогдашней эпохи, когда СССР истекал кровью, очищая Европу от ею же порождённой коричневой чумы, так вот главным злом был отнюдь не Гитлер, эту чумную эпидемию устроивший, а "доктор" Сталин, хирургически лечивший Европу и Россию от этой эпидемии.

Мало того, что наши заокеанские союзники не спешили с открытием второго фронта, так ещё вместо того, чтобы подавать истекающему кровью в битве с фашистами русскому Ивану (ассоциированному в данном случае с СССР) патроны, они ещё и рассуждали о том, что Иван плохой. А кто же тогда хороший, если плохой доктор? Получается, что "пациент", тот, с кем воюет Иван – Гитлер, или, если придерживаться системы аллегорий, Ганс? Как говорят опытные следователи, прокалывается обычно человек на "мелочах", в данном случае такой мелочью является дата создания "Скотного двора", будь он создан ну лет на 5 попозже, ну или хотя бы пару лет спустя, как СССР добил фашистскую заразу в её логовище, можно было бы говорить о том, что Оруэлл действительно опечален судьбой советского народа, изнывающего под пятой тоталитаризма, а так очевидна до невозможности вся политическая ангажированность писателя, не делающая ему чести как художнику (хотя полнокровно художественной эту вещь и не назовешь, если уж на то пошло)…

Однако первонаперво, ещё до того, как я увидела дату создания произведения, меня насторожил уж очень стёртый, не по таланту, язык писателя… И ещё больше я зауважала Шолохова! Каким надо быть гением и именно ХУДОЖНИКОМ, чтобы о больном и кровоточивом написать художественно, объёмным, живым и густым образным языком, а не схематично, публицистично, заангажированно, словно, прилежный школьник, выполняя домашнее задание "сверху"… Впрочем, ругать писателей за то, что время от времени срываются на публицистику, это всё равно что ругать хирурга за то, что время от времени он режет людей. Литература – по сути – и есть идеология. Может быть самая главная, основная идеология…

Трудности перевода

Геннадий СТАРОСТЕНКО

Банальности опустим, ведь о том, что между Россией и Западом пролегла информационная пропасть, не вещают только в сводках погоды. Метафизику явления распознал ещё Данилевский, но и без него всё очевидно: мы, понятное дело, молодцы, а они негодяи, зарящиеся на наши природные богатства.

Безнадёжны, впрочем, не все – и дабы воспламенять их души искрами позитивного знания, в незапамятное далёко был создан такой необходимый пропагандистский инструмент как иновещание.

А десятилетие тому назад светочи корпоративной госмысли создали иновещательное ТВ Russia Today, каковое бывало предметом критики вашего покорного слуги с момента своего появления на свет. Не потому что изымает из кармана налогоплательщиков десятки миллиардов рублей – и не потому, что предшествовавшую RT структуру на Зубовском, 4 вычистили когда-то на предмет традиционализма и русскости, а потому что совершенству нет предела – и критика суть единственное средство, гарантирующее этот процесс совершенствования. Даже при том что организация не существует без государева пригляда, а потому и некие обязана блюсти стандарты. А то, что дорого – так в нынешние непростые для имиджа страны времена дешево воевать за оставшиеся у неё идеи и не получится.

Кто-то гневно одернет: *"Ты бьёшь по родственным СМИ – это ведь один из ресурсов, которые хоть что-то могут сообщить вовне о нашей правде событий…"*. Ничуть – нет человека, более далекого от умысла нашкодить из личной мести либо из иных побуждений подорвать информационные возможности России. Сразу же оговорюсь, что признаю за RT массу достоинств. Приглашены профи со всего света, дело поставлено на широкую ногу и с оглядкой на лучшие образцы западной телеиндустрии, оно уже вполне достигло уровня CNN (к чему и стремилось) – а то, что во внешнем мире есть большой запрос на альтернативную информацию, к пропагандистскому добавляет ещё и мощный коммерческий потенциал.

И продуманный дизайн, и спокойный ровный тон, и безупречные языковые стандарты, и зримая – даже если и напускная – порядочность ведущих, – всё это так контрастирует с поросячьим визгом и творческим зловонием нашей телеэрнстианы, что RT бы только и смотреть. (Впрочем, внучку Шеварднадзе Софико выведем за скобки: её с парижской консерваторией, бостонским и ещё каким-то американским университетом пригласили из Russia Today на Первый в программу к Сереже Шнурову, которому каждое спетое матерное слово приносит большие деньги. С какой целью и кто кому привьёт манеры – остаётся гадать.)

Конечно же, было чрезвычайной нелепостью взять на должность "главного" юную (русофобствующую в своих блогах) прогрессистку Маргариту Симонян (что приводило, например, к агрессивным "наездам" на "последнего диктатора Европы" Александра Лукашенко во времена одной из первых "углеводородных войн", или к тому, что в обзорах прессы рассматривались строго либеральные издания, устами правозащитников из центра СОВА приводилась отпугивающая внешний люд от страны статистика "роста ксенофобских настроений в РФ", – о чём автор писал ещё в 2007-м в журнале "Российская Федерация сегодня" или к необъяснимому разгрому арабской редакции и специфической кадровой политике. К назначениям в руководство редакций настолько несведущих во внешнеполитических вопросах лиц, что у специалистов волосы дыбом вставали). Но от господ сурковых и лесиных иных кандидатур ждать и не приходилось – оставалось радоваться тому, что есть.

Спору нет – критика не должна быть огульной. Тем паче сегодня, в условиях информ-блокады, когда и в самом деле каждое сказанное нами слово на вес золота, бери выше – платины. Да, молчание – золото, но в части вещания это нонсенс, говорить надо – и много, только на иностранных языках желательно. А на своём, бывает, можно и промолчать…

Например, о том, что *"Накануне еврейского Нового года Израиль изолирует палестинские территории и санкционирует строительство новых поселений"* (перевод заголовка материала от 2-го октября с.г., дата взята произвольно – в другие дни всё то же). И в самом деле, в англоязычной версии (для внешнего потребления) RT выступает с критикой политики Израиля – тогда как на русском 2-го октября на эту или близкую к ней тему прошло только одно благостное – *"Путин поздравил еврейские общины России с Новым годом по иудейскому календарю"*.

Ни о какой экспансии на палестинские земли или о том, что в Газе и на Западном берегу закрыты пункты пропуска, никаких упоминаний.

Израильский экспансионизм, кстати, куда активней критикуют и в Европе, и даже в Америке, случается. Чего не стало у нас – так это критики действий Израиля в российских СМИ. Что мешало RT отойти от этого принципа и просто-напросто перевести это сообщение на русский? Но тут, видимо, действует принцип, нарушать который нежелательно. Для внешнего потребления мы кондовые традиционалисты, гонители либерализма – при том что руководящие кадры RT этого ничуть не исповедуют…

В тот же день в новостной части RT предложило читателю релиз *"Глобальная война против семьи": папа Франциск осуждает гендерную теорию"*. В ней сообщалось о том, как на встрече с верующими в Тбилиси глава Ватикана высказывался в защиту традиционной семьи, сказав, что "это самое прекрасное из всего, что создано Богом". Приводились и такие слова понтифика: "Сегодня ведётся глобальная война – чтобы разрушить семью. Не оружием, но идеями – и мы должны защитить себя от идеологической колонизации".

А в русскоязычной версии в тот день прошло лишь упоминание о том, что папа Франциск посетил Баку, где планировал посетить храм Непорочного зачатия и помолиться о мире на Кавказе. Конечно же, и это само по себе замечательно – хотя бы мы и считали римскую веру конкурирующей конфессией. Но всё же информационный повод реализовался по-разному. Ведь о позиции их святейшества по святости традиционного брака англоязычная аудитория может узнать из множества источников, и RT – лишь один из них. А вот в наших СМИ кем-то активно внедряется версия о том, что Ватикан уже чуть ли не стал тайным агентом ЛГБТ и прочих распутников. И наши патриоты озвучивают домыслы, сброшенные либ-лобби с трибуны Daily Mail или New-York Times.

О протестантских конфессиях такое писать и можно, и нужно, а вот католиков сюда мешать не следует. Понятно, что славословить католицизму нам не пристало, но и уступать информационные позиции распространителям фейков тоже не стоило бы. И если речь о том, чтобы сообщать людям правду, то всю и всем в равной мере. Нужно становиться на принципиальную позицию.

И тут невольно закрадывается сомнение – а нет ли у RT какой-то особой повестки в этом смысле? Как, скажем, есть она у того же Шнурова – в отношении того, какие слова нужны русскому народу…

Никто не спорит – ментальность у народов разная, и то, что русскому рай, индусу – ад кромешный. Что интересно знать Америке, не пройдет, скажем, по каким-то национально-этическим или политическим нормам на арабском канале RT. С другой стороны, известно, что отдельно стоящие английский и американский (руководимый дочерью Михаила Лесина, унаследовавшей его несметные богатства и американскую недвижимость) каналы RT тоже специфичны – хотя бы в том, что куда в большей мере повествуют о внутренней жизни этих стран, чем о внешнеполитических коллизиях.

Да – умученной варварским буржуинством России сейчас приходится туго в защите своих информационных приоритетов. Уже и Порошенко кричит на CNN об "опасности, которая исходит от RT и других российских СМИ". Значит, можно речь вести об эффективности канала – если считать нашу внешнюю политику правильной, а не инспирируемой кем-то равноудалённым от народа. (Сознавая при этом, что "свобода слова", дозволенная RT в той же Америке, контролируется прежде всего либеральным форматом, организующим собственную информационную повестку. Он же её и цензурирует.)

И это по-своему замечательно. А вот в чем есть дефицит – так это в том, чтобы подобные RT СМИ-структуры были бы ещё и под контролем традиционализма. Мечта эта почти несбыточна, и велика вероятность того, что на контроль контактов с внешними тради- (будь то левого или правого толка) поставят людей специфических, – но почему бы и не помечтать?

Может, мы, традиционалисты, и сможем скорее договориться? Может, нам и не будут нужны все эти войны и кровавые столкновения – и мы сможем объясниться с нашими братьями без посредников, решающих свои узкие задачи? На разных языках – но в одной и той же понятийной системе.

Russia Today как телевидение (в нынешней видимой её части) вполне эффективна, и всё же – когда её вещательной политикой занимаются представители богатейших и влиятельных семей и по существу "граждане мира" с крупной недвижимостью в стране главного геополитического противника (как-то, дочка Лесина и внучка Шеварднадзе, деятельность которых вызывала у россиян большие вопросы), невольно хочется попристальней и покритичней взглянуть на её работу.

Залог истины в простоте

Валерий КАЗАНЦЕВ

Для всех современных "умников" важно уяснить сейчас одно незыблемое правило от века, которое однозначно трактует истину и мудрость.

Оно очень внятно говорит о простоте устройства мира. Религия, например, является совершенным инструментом передачи мудрости предков, ведь только в Предании (не забываем и о Святом Писании, конечно же!) очень щедро и доходчиво для своего времени и достаточно скрупулёзно собраны все исторические основы бытия.

Но и для любого рода скептиков относительно теологического источника познания можно порекомендовать включить логику, которая собственно и позволяет упорядочить всё многообразие материи вселенной во вменяемую модель её существования и развития.

Решительным образом всё вопиет о простоте от Бога и всякого рода лукавой сложности от вражеского отродья. А что говорит собственно единственный инструмент, которым оснащён человек в данном контексте?!

Речь о логической способности мышления или сознания (автор не является пламенным поклонником Иммануила Канта, а потому и систематизировать банальные мудрости не собирается), которая позволяет эмпирическим (исключительно!) образом раскрывать законы мироздания. Этот совершенный по своей сути механизм обработки данных, поступающих из внешнего мира, позволяет выстроить последовательный ряд, сопоставляя в наиболее удобном (простом) виде все его элементы.

Сочетать сочетаемое или родственное по природе и отбрасывать чужеродные противоположности в сторону – вот и весь фокус!

Предки не вникали в глубинные источники природы вещей, а просто наблюдали, как от брошенного в воду камня расходятся волны (конечно же, это гипербола). Но и они давно поняли суть мироздания – всё основано на простых связях.

Подумайте только, как можно разобраться во всех закономерностях бытия или законах мироздания, если угодно, когда для этого дан только один способ выяснения истины – метод проб и ошибок. Только опытным путем (наипростейшим) человек приходит к познанию вселенной.

А потому и логично (опять же!) предположить, что всё очень просто и мудро (именно поэтому!) устроено. Нет никаких сложностей для нашего познания.

Ведь многие предполагают, что ограниченные способности мышления человека являются непреодолимым препятствием для обработки огромных массивов информации, которыми наполнен наш реальный мир, включающий микро- и макрокосм.

Но ведь это естественно! Имеется в виду уровень мышления человека. Для обработки простых связей материального мира нам не нужны особенные способности, которые могут привести только к ложным, а потому и вредоносным выводам.

Ну, скажите, как у человека могут появиться какие-то там гипер-способности, если его создавшая вселенная построена на элементарных принципах мироздания?!

Вопрос носит чисто риторический характер. Не стоит сейчас включать скепсис. В наших силах наблюдать и делать выводы. Возможности человека не могут быть оторванными от его источника – это данность, которая носит статус математической аксиомы.

В противном случае мы можем скатиться от научного подхода к сплошной мистике и иррациональному началу, что, мне кажется, зря приписывается даже сверхъестественному (духовному) миру. Вселенная не может быть создана из взаимоисключающих начал, потому что попросту самоликвидируется. Здесь можно вспомнить и слова Спасителя про источник его способностей.

Но сейчас не об этом….

В качестве наглядного примера своих выводов автор данного эссе может привести силу (причём не в переносном, а именно прямом смысле) слова.

Основным инструментом воздействия на сознание человека в любом виде массовых явлений социума (идеология, коммерция и т.д.) является лозунг. В нём в кратком виде даётся мощный энергетический, если угодно, посыл (аналогично электромагнитному импульсу в электродинамике) для совершенно простых и вменяемых действий.

Любой лозунг или слоган должен быть краток и ясен. Идея как бы взята из памятки командиру *(шутка)*. "Слава КПСС" мало чем отличается по своей природе от "У нас и невозможное возможно". В данном случае работает "метод кувалды", который основан на коротком и мощном ударе по сознанию гражданина или покупателя. Здесь автор выражает простую мысль об энергетике слова (зомбирование или воздействие на скрытые мозговые центры).

И опять же речь идет о простоте и ясности понятий.

Идём дальше…

Думается мне, что человеческое сознание постоянно эволюционирует, исходя из складывающихся внешних условий. А так как современный мир очень динамично развивается, и в настоящее время мы наблюдаем разрыв связи (в том числе и духовной) между поколениями, то в скором времени у человека произойдёт (должно произойти по определению порядка вещей!) реализация того, что мы называем сейчас расширенным сознанием.

Это не значит, что человечество станет умнее, но способность адаптироваться к новым информационным условиям однозначно возникнет. Причём вовсе не обязательно всю жизнь учиться и совершенствовать свои способности (медитация и прочая чушь). Просто ДНК человека мутирует таким образом, что он станет другим (дети "индиго", например, являются первыми вестниками этого процесса).

Кстати, никому не приходило в голову, что грандиозные масштабы вселенной, которые мы сейчас оцениваем по "принуждению" людей от так называемой науки, исчисляются миллиардами и триллионами световых лет исключительно по их невежеству. То есть, наши представления о пространстве настолько не реалистичны, что мы принимаем их без должного анализа, присущего в обычных условиях.

Как вам такой вариант? – Солнечная система находится внутри многоуровневого колпака сферической формы, границы которого представляют собой некую субстанцию, поглощающую весь спектр электромагнитных излучений, преобразующую их по принципу, например, линзы и отражающую обратно в искажённом виде. Варианты есть и ещё, но не суть. Важно понимать, что так называемый видимый спектр оптического диапазона может совершенно не отражать действительное положение вещей, так что про модели вселенной физикам лучше бы не распространяться на уровне достоверно известной информации, дабы не смешить публику своей причастностью к ложным эффектам коммерческого плана.

И ещё несколько мыслей про мудрость или умность, если можно так выразиться.

По мнению автора, человек сегодня не совсем правильно оценивает свои способности мыслить. Принято считать, что полиглот, например, или какой-нибудь профессор от микробиологии автоматически причисляются к разряду умных или талантливых людей (использование понятия гениальности пишущий эти строки вообще считает вульгарным).

Но ведь очевидно, что среднестатистический человек вовсе не отстаёт от своих вышеупомянутых оппонентов в умственном плане. Один худо-бедно освоил несколько сот или тысяч иностранных слов, как правило, родственной языковой группы, но остался примитивно мыслящим существом.

Другой же всю жизнь занимался незамысловатыми исследованиями и, что называется, своей задницей вместе с геморроем заработал научный титул, который признали сотоварищи по цеховой принадлежности. Разве такие "грандиозные" личности могут считаться образцом мудрости?!

А ведь таковые должны бы были составить генофонд человечества с целью его (человечества) ускоренного развития (мутации ДНК).

Очевидно, что при эволюции человечества природа задействует элементарный механизм мутации, который основан на эффективности (выживаемости, если хотите). То есть, создаются новые условия существования, и человеческий организм, включая мозг с его сознательной способностью, приспосабливается.

Во всей красе работает равновесный механизм балансировки, описанный в третьем законе Ньютона про воздействие и противодействие.

Вывод очевиден – при решении любой проблемы выход нужно искать в простоте.

Именно она является истинной и оправданной причиной всего сущего. Категорически нужно избегать многосложных решений, в которых кроме риска получить ошибку больше не таится никаких гарантированных результатов.

Согласен ли читатель с главной мыслью эссе, которая может быть выражена через последовательность: простота – истина – баланс?

Есть ли ещё варианты в контексте данной темы?

Как внедрить данную мысль в сознание всех людей, чтобы наше развитие не просто ускорилось как хаотический взрыв, но ещё и имело управляемый вектор развития?

Ответы находятся в головах всех жителей планеты, нужно лишь выявить их и систематизировать.