

ДЕНЬ ЛИТЕРАТУРЫ

ГАЗЕТА РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ
ИЮНЬ 2018 г. • № 6 (260)
ЦЕНА ДОГОВОРНАЯ
Издается редакцией и Союзом писателей России

Александр ЛЕОНИДОВ

ИДЕИ ТРЕБУЮТ НОСИТЕЛЕЙ

В статье Александра Токарева "Что делать?" (см. № 5(259) "ДЛ") много горькой правды, много очевидных истин, и всё же, на мой взгляд, в ней допущена одна системная ошибка, которая может привести как автора, так и людей, думающих ему в унисон, к большому разочарованию в грядущем. Что же это за распространённая ошибка патристической публицистики, как мне кажется? Кратко выражаясь, авторы очень часто спутывают идеальную конструктор и объективную реальность.

Существует некое идеальное состояние системы, которое, теоретически, может быть достигнуто когда-нибудь. Но то, что оно теоретически возможно, — не означает, что его можно сделать прямо сейчас.

Приведу простейший пример. Предположим, что мы с Александром Токаревым поехали в Ташкент на ишаке. Это долго и неудобно. А на самолёте было бы и удобнее и гораздо быстрее. Теоретически — это не вопрос, выбор очевиден. А вот практически — всё зависит от ситуации: можем ли именно мы, именно сейчас пересечь с ишака на самолёт? То, что хотим, это понятно. То, что теоретически такое возможно — тоже понятно... Но доступно ли это нам в объективной реальности? А если у нас с Токаревым совершенно нет денег ни на самолёт, ни на автобус? И взять неоткуда? Или авиацию вообще ещё не изобрели (допустим, мы едем на ишаке в XIX веке, мечтая, что когда-нибудь люди научатся летать)?

Была такая обидная лезть у редакторов провинциальных газет в былые годы: "ваши стихи, товарищ автор, выше уровня нашей газеты". Ты, натурально, клянёшься, что "готовый сызничий". Но тебе отвечают — мол, не нужно, не для нашей газеты ваши стихи, сами по себе прекрасные...

Не знаю, обидится ли на меня Александр Токарев, но его статья выше уровня текущей объективной реальности. А именно: Токарев считает простыми и понятными вещи, которые большинству тёмного и одичалого населения страны совершенно непонятны и в голову не приходят.

То есть: существует некая идеальная модель, к которой мы когда-нибудь можем прийти. И существует текущая реальность, имеющая свою (удручающе низкую) планку. Проживая среди дебилов, придётся отказаться от профессии преподавателя высшей математики и искать профессию попроще. Не потому, что высшая математика плоха — она напротив, очень хороша сама по себе. Но она не для дебилов...

Мой ответ на вопросы Токарева таков: Путин не хороший и не плохой. Он — практичный политик, поймавший камертон объективной реальности, объективного (плачевного) состояния мозгов у масс. Путин делает именно то, что с этой массой в её нынешнем состоянии можно сделать. Хуже с ней сделать можно, лучше — сомневаются.

Грудники и Токарев (объединю их авторской волей) — люди, которые выше средней массы. Они не попадают в камертон и не могут быть поняты. Они слишком сложны, чтобы масса в нынешнем её состоянии их понимала и принимала.

Для того, чтобы объяснить этот парадокс, я прибегаю к теории "шкалы цивилизованности". В каком случае плохой будет лучше хорошего? В том, если плохой — реалист, а хороший — фантазёр и мечтатель, оторвавшийся от текущего момента. Каждый человек находится на определённом уровне шкалы цивилизованности: один выше, другой ниже, третий между ними, и т.п.

Человеку на низшем уровне абсолютно непонятны вещи, которые абсолютно понятны человеку на высшем уровне, и немножко понятны на среднем. Если идея абсолютно истинна, но при этом до неё духовно не доросли слушатели, то её озвучивание — пустое дело. Она ничего не даст на практике и будет сразу же забыта — несмотря на то, что совершенно истинна. Об этом Евангелие говорит устами Христа: "Ещё многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить".

Даже Бог считает напрасным говорить те истины, которые пока не могут быть поняты аудиторией. А смысл в том, что если общество находится на низком уровне шкалы цивилизации, если все мотивации большинства его членов — зверины, то просвещённый правитель в таком обществе великое бедствие, а не благо. Нужен тот, который соответствует уровню и может обуздать эту стихию. Только такой принесёт благо, остановив распад и погромы, зверства и окончательное угасание социума.

Вы хотите, чтобы за социализм проголосовали; бумажку в урну бросили — и получили его? Это наивно. Социализм, как и иное другое благо для широких масс, — нужно заслужить всем образом жизни, духовным обликом среднестатистического человека.

Вы думаете, что власть меняет людей? Нет, это люди меняют власть в лучшую или худшую сторону, потому что власть — всего лишь среднестатистический вывод из массовых настроений. Если вы посадите гения над дебилами — дебилы его незамедлительно свернут, и найдут похожего на себя дебила, которому и поклянутся со всей охотой понимания: кто он, зачем и чем руководствуется...

По-вашему, святой сможет удержать власть над вороской "машинкой"? Получится ли из преподавателя вуза хороший воспитатель для ясельной группы детского сада? Цивилизационный уровень власти и народа должны совпадать на шкале цивилизованности, и лишь в этом случае мы получим устойчивую власть. Люди не потеряют власти умнее или глупее, добрее или злее, чем они сами.

Если вы хотите социализма, то берите фонарь и ступайте "днём с огнём" искать человека на улицах. И пока вы не найдёте человека под социализм — никакие технологические ухищрения не помогут создать справедливый строй. Если нет человека, духовно доросшего до общественной справедливости, то и общественная справедлив-

вость может существовать только как карикатура. Вы спросите меня: "что есть объективная реальность?". Я отвечаю вам так: счётчик заходов на вашу статью в электронной версии "Дня литературы". Я не хочу вас обидеть, у моих статей счётчик такой же малый...

И вот тут-то ключевой момент обретения объективной истины, понимаете? Если бы у "Дня литературы" были миллионы просмотров, как у дебиловских клипов тупоумных поп-маршешек, как у песни про лабутены, — тогда мы с вами уже жили бы в ином, гораздо более светлом и справедливом обществе. Мы ещё и не начали писать — а уже есть те, кто готовы нас читать... Они же не в том смысле готовы, что грамоте обучены! Они готовы к пониманию сложных абстракций и обобщённых построений мысли...

Когда миллионы голов одновременно занимаются сложными обобщениями в мыслях — социализм не нужно строить, он уже построен. Но мы имеем, что имеем: мы говорим с глухими, мы рисуем для слепых...

Ну, "не имеют они сейчас вместить"... И кто виноват? Может быть, это "преступный режим" закрыл доступ на сайт ДЛ? Может, это "кровавая габия" препятствует чтению масс? Я проверял с разных компьютеров, с разных мобильных устройств — с любой точки местности на вашу статью легко попасть. Было бы желание! То есть дело совсем не в режиме, а в добровольных предпочтениях "широкой публики", уявшей в бездумном, бытовом либерализме гораздо глубже, чем нам с вами кажется...

Кто знает, власть может быть и рада была бы перейти к более высокому уровню на шкале цивилизованности? Но она просто не может этого сделать сама по себе, без народа. Правитель, который оторвался от народа, — потеряет власть, и только.

Теоретически любой из нас может стать правителем прямо сегодня. Как? — спросите вы. Вообразите, что вы стали писать указы, и вдруг люди этим указам стали подчиняться, их стали выполнять. Вы говорите — люди делают. Вы снова говорите — люди снова делают. Вы — власть. Вы — царь. Может быть, вас ещё не успел помазать священник в соборе, но вы уже царь — только лишь потому, что вас слушаются окружающие!

На каких выборах победил Ленин? Он просто вышел и стал отдавать команды — а большинству эти команды показались разумными, справедливыми. Обратный пример — царь Николай II. Он ещё никакого отречения не подписал, формально ещё самодержец всероссийский, однако все вокруг стали плевать на его команды. И всё...

Правитель — всего лишь автор текста, который людьми принимается как закон. Любая газета может моментально превратиться в правительскую — если её публикации будут восприниматься как приказы. Совсем кратко: если то, что вы говорите, — делают, то вы власть. Никакой другой формулы власти не существует.

Лучшая доля может прийти к человеку только тогда, когда человек готов её принять. Она, может быть, давно уж стоит за дверью — но человек никак не удосужится дверь открыть. Как можно отнять культуру у тех, кто убеждён, что им нужна культура? И как можно насадить культуру у тех, кто убеждён, что культура им не нужна?

Мы должны понимать современность не в идиотском примитиве либерального взгляда, как продукт выборов-перевыборов, митингов и их разгонов. Мы должны видеть в современности общий итог духовной жизни и духовного состояния всех наших современников.

В библейской традиции это описывается так: пророк Иона получил от Бога повеление идти в Ниневию с проповедью покаяния и предсказанием гибели города за нечестивость его жителей, если они не раскаются. Он очень сильно не хотел и долго избегал поручения этого (оставим в стороне перипетии) — но в итоге всё же выполнил волю Творца.

В Ниневии Иона стал раскашивать по городу и проповедовать, что город будет разрушен через 40 дней. Эта проповедь поразила ужасом сердца ниневийского царя и народа; они раскаялись в своей нечестивости, объявили 40-дневный пост.

В итоге пророчество оказалось ложным, за что Иона попенял Богу, выставившему его на посмешище. Тогда Господь сказал ему: "Ты сожалеешь о растении, над которым ты не трудился и которого не растил, которое в одну ночь выросло и, в одну же ночь пропало. Мне ли не пожалеть Ниневии, города великого..."

И гибель народа и спасение его — в руках самого народа. Библейский пророк оказался беспомощен, он не более чем почтовый голубь. Весь вопрос в том, готов или не готов народ узнать в пророке пророка!

Способен ли народ отречься от скверны прошлого — или не способен? Это решать не мне и не вам, и не всей газете "День литературы", вместе взятой! Мы — почтовые голуби, доносящие весточку, прочитайте которую способны лишь грамотные.

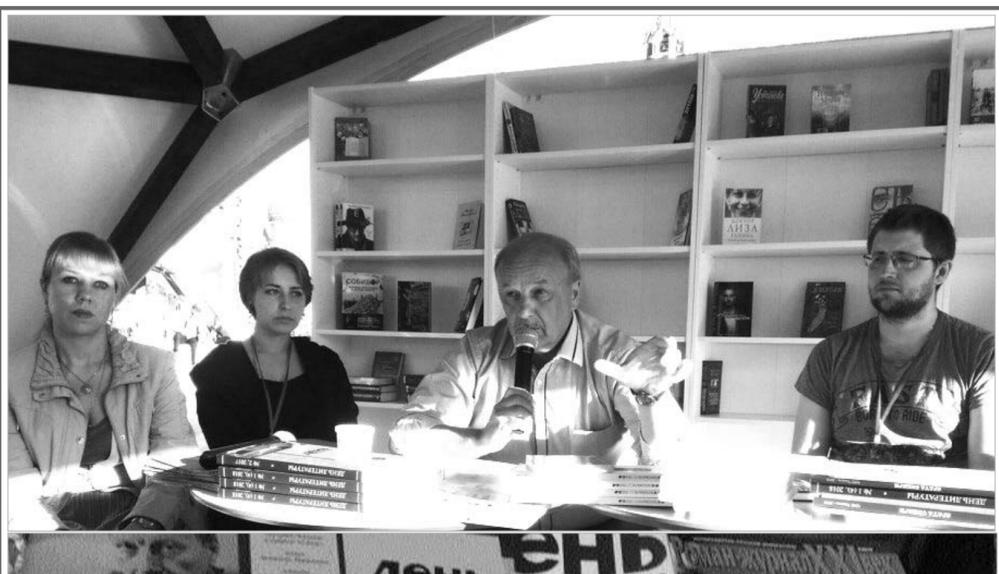
Это решать только самому народу, и не на выборах, а покаянием всей жизни. Чтобы вороская обидя обывателя — "вы в приватизацию наворовали, а мне наворовать не дали" — сменилась бы на: "отрекаюсь "перестройки" и всей мерзости ея"...

Возвращаясь от библейского к научному языку: массы, которые находятся на низком уровне цивилизованности, не могут получить организацию высокого уровня цивилизованности. То есть небоскрёб нельзя выстроить из саманных кирпичей.

Так-то, в принципе, можно, и чертежи проверенные есть, и умелые строители, но подайте подходящий строительный материал!

Если же вопреки спротиву вы начнёте строить небоскрёб из саманного кирпича — то он рухнет, и скорее всего, вас погребёт под своими обломками.

(окончание на стр.3)



Красная площадь. Фестиваль книги — 2018. Николай Фёдорович Иванов "со товарищи" на презентации секции молодых писателей (инф. стр.2)

Если мы хотим знать, чем живёт народ, его духовное состояние, его идеалы, мы должны изучать его язык, но не в статике, а соотнося господствующую понятийно-образную систему с другими историческими эпохами в развитии данного общества. Язык содержит не только всем понятные смысловые ассоциации, но и глубинные подсознательные пласты, ментальные архетипы, влияющие на поведение людей. Определённые типы лексик по политическим соображениям иногда выводятся из правового поля, табуируются. Так, например, функционирует пресловутый словарь "политкорректности" — язык узаконенной лжи, неотъемлемый атрибут нынешних приспособленцев, лицемеров и профессиональных демагогов.

Вопреки здравому смыслу, во многих странах Европы, капитализирующей под натиском орд мигрантов, негров уже нельзя называть неграми, а только трусливо-угодливо — "афро-европейцы". Для инвалидов же придумано новое, стыдливо-табуированное название: "лица с ограниченными возможностями". "Неполиткорректно" упомянуть национальность террористов, массово убиваю-

Алексей МАМОНТОВ

Язык и запрещённая реальность

щих белых европейцев грузовиками на улицах их городов. Согласно кодексу "ювенальной юстиции", кое-где запрещено называть родителей мамой и папой, а только "родитель №1" и "родитель №2". Подобный законодательный абсурд, направленный на разрушение европейского культурного кода и традиционной семьи, иначе, как преступлением, не назовёшь.

Любому здравомыслящему человеку ясно, что "негр" — это не оскорбление, а указание на человека определённой расы и культуры, с их естественными отличиями от нашей европейской цивилизации. Быть инвалидом тем более не унижительно, так как это очевидный факт, что у человека нет руки или ноги, что человек имеет какую-то неизлечимую болезнь в сравнении с людьми здоровыми. Почему же нам нельзя это констатировать? И уж совсем непонятно, почему неэтично указывать национальную принадлежность преступников и террористов? Как же тогда бороться с этими уродливыми явлениями, если закрывать глаза на их этнические и религиозные причины? Получается, что борцы с "международным терроризмом" воюют с абстракциями, а реальных преступников покрывают в угоду догмам "политкорректности" и "толерантности".

Вернёмся, однако, в Россию. После государственного переворота 1991-1993 годов из лексикона СМИ исчезли целые пласты лингвистических, политико-правовых и мировоззренческих понятий, таких, например, как "социализм", "капитализм", "актулы капитализма", "буржуазия", "захватчик", "хищник", "труженик", "кооперация", "взаимопомощь", "классовые противоречия", "страдания народа", "борьба за права трудящихся". Как будто реалии, феномены и лозунги, скрывающиеся за этими понятиями, отошли в область старины глубокой, либо их появление, в силу ряда причин, нежелательно.

Выведены из правового поля и активного словооборота оценочные наименования: "паразиты", "извращенцы", "нелюди". Почему, спросите вы? Да потому, что данные характеристики бытуют точно в цель, разоблачая политику верхушки, успокоительную пребывающей в плену беспечных иллюзий и абстрактных общественно-политических химер. По этим же причинам ей чужда социальная и национальная справедливость, которые не столько политические идеи, сколько необходимое условие разумного существования общества. "Народные страдания", о которых столько сокрушались сердцем наши русские классики, для них — пустой звук.

Навязываемые творцами глобализации и лукавыми политиками размытые понятийные конструкции и откровенные симулякры, типа: "правовое самосознание", "общечеловеческие ценности", "открытое общество", "модернизация", "опережающее развитие", "стабильность", "единство", "экстремизм", "толерантность", "политкорректность", "мультикультурализм", множество других "измов", абстрагируют нас от существующей природы вещей, уводя в область бесплодных дискуссий, схоластического словоблудия, методологического хаоса. Ради этих целей и внедряются в наше языковое пространство слова-пустышки, слова-обманки, слова-оборотни.

Уже не одно десятилетие общество бурдожрает "выборы" — местные, региональные, федеральные, думские, президентские. Нас призывают перманентно заниматься "выборами", жить в удручающей атмосфере от "выборов" до "выборов", в ожидании исполнения обещанного. Между тем, в стране ничего не меняется к лучшему, освежающая гроза проходит стороной. По-прежнему разрушается многовековая жизненный уклад русского народа, угасает национальное самосознание и русская культура.

На выборы ходить не зорно, но лишь при условии, что есть реальный выбор. Поскольку он отсутствует, современные выборные политтехнологии правильнее называть формальным переименованием, фарсом, лохотроном, дешёвой разводкой. Но речь не столько об отсутствии "честных выборов". Либерально-демократическая идея проведения выборов большинством голосов есть в корне ложная, вне зависимости от честности или нечестности самой избирательной процедуры. Во-первых, власть, которая позволяет себя выбирать, изначально лишена сакральной ценности и смысла. Во-вторых, торжество Истины не может зависеть от количества поданных голосов. Во все времена голос большинства — голос неразумного стада, и не ему решать собственную судьбу.

Это не означает, что у рядовых обывателей нет свободной воли, что идея выборов и сословного представительства изначально порочна. Представительство имеет смысл лишь в сопричастности общему благу, в деле служения нации, оно не должно становиться привилегией какой-то одной из корпоративных групп. Поэтому радикальное изменение выборного принципа, а также введение этнического, образовательного и возрастного цензов, открывает перспективы продвижения во власть действительно лучших людей.

Ещё важнее — избирать кандидатов исключительно по жребию, дабы исключить диктат большинства над меньшинством, и наоборот. При этом сама власть должна быть заинтересована в оздоровительной "циркуляции элит", поддержании баланса общественных ценностей.

В провидческом романе Джорджа Оруэлла "1984" есть такие строки: "Разве ты не видишь, что главная цель новозая — сузить диапазон человеческого мышления? Мы добьемся в

конце концов, что преступное мышление станет невозможным — не будет слов для его выражения. Любую концепцию можно будет выразить всего одним словом. Его смысл будет жестко определен, а все побочные значения стёрты и забыты... Как, например, сохранить лозунг "Свобода — это рабство", если не останется самого понятия свободы? Сама атмосфера мышления будет другой. Не будет мысли, как мы её понимаем сегодня. Быть благонадежным значит не думать, не иметь потребности думать. Благонадежность — отсутствие сознания".

Оглянитесь вокруг: разве не мы пребываем в этом спланированном будущем, ставшим кошмарным настоящим? Разве не мы являемся свидетелями самого настоящего вторжения мутантов в наш человеческий мир? Разве массы не употребляют выхолащенный язык, на котором невозможно полноценно мыслить и который не является истинной принадлежностью людей, но только бездушной программой, функцией биороботов?

Чем громче трубят о "правах человека", тем реже мы встречаем на нашем жизненном пути

подлинно человеческие существа. Защита "прав человека" превратилась в заигрывание со всякого рода неформалами, трансгендерами, лесбиянками, гомосексуалистами, мигрантами, кочевниками и прочими "меньшинствами", стремительно превращающимися в агрессивное большинство. Их навязчиво противопоставляют людям с нормальной психикой, традиционным типом поведения и культуры, предпочитающим жить оседло на земле своих предков. Иными словами, защищается не Человек, а его болезнетворная мутация! На таком принципе выстраивается нечеловеческая власть над Человеком Природы, его первозданным образом. Настоящая тирания мутантов-захватчиков, чужаков, уже и внешне на нас непохожих! Чтобы в этом убедиться, достаточно окинуть духовным взором физиономии высокопоставленных чиновников, депутатов Госдумы, олигархов, популярных звезд эстрады, телевизионных шоуменов и пропагандистов.

Однако большинство, выпавшее из реальности, лишено возможности сознать происходящее на Земле и в его собственном мире. Современный человек, как загнанный в клетку зверь, мыслит лишь в абстрактных категориях, лишённых онтологического смысла. Исканжён мыслит о том, чего нет и никогда не будет! Люди, народы, цивилизации, погрязшие в партийно-догматическом и псевдорелигиозном словоблудии, неужели влекутся к самоуничтожению, к Последней Смерти. По этой же причине ни одна из насущных проблем современности принципиально не разрешается, такая, например, как пресечение катастрофической миграции инкогнитуальных этносов в европейское пространство, или необходимость отказа от постулатов "общества потребления", опустошающего человеческие души и земные недра.

Искажение и умышленная порча языка, насыщение его неологизмами и варваризмами, тем паче, изъятие из него сакральных лексических пластов, порубающих родовую память, — не безобидное занятие. Разрушение русского языка — это разрушение русского образа. Взгляните на молодёжь, на современных "Элчеч-людоёдов", использующих в повседневном общении язык рекламы и одесских анекдотов, — у них и внешность соответствующая, дегенеративная. Исчезновение из языка народа фундаментальных мировоззренческих понятий, связанных с традиционной культурой, нравственностью, духовными устремлениями, пресекает наше естественное эволюционное развитие, низводит жизненные идеалы до уровня животных потребностей. Далее — распад национального самосознания, биологическое вырождение атомизированных индивидов и, как закономерный итог, гибель цивилизации.

О революциях, если сегодня и упоминают, то исключительно в негативном контексте. Как будто в мире нет положительных примеров национально-освободительной борьбы и успешных социальных переворотов, обеспечивающих народам нормальное историческое развитие!

В этой связи становится понятным, почему в СМИ наложено табу и на тему о "потребительской кооперации", о "жилищно-строительных кооперативах", о "народных предприятиях". Кооперативные движения — это формы общественной самоорганизации. Они открывают множество экономических и правовых возможностей для рядовых граждан, допустим, приобретать товары без посредников, организовывать переработку плодородной продукции непосредственно в деревнях, строить подлинно доступное жильё, без пресловутой ипотеки, с её финансово кабалой и обманом должников. Для своры дельцов и чиновников, функционеров из надзирающих органов, заинтересованных в безраздельном обогащении, массовое кооперативное движение — страшный сон, пресечение их мошенничества и произвола, обнуление их полномочий, крушение их власти. С подобным вариантом развития событий эта система будет бороться не на жизнь, а на смерть. Ведь достаточно не сдержат под слудом какую-либо нежелательную для системы, но спасительную для разумных людей идею, например, о родовых общинах, чтобы началось её победное шествие, преобразующее нашу жизнь на основах добра, взаимопонимания, человечности.

Плуты истории неисповедимы. Откажется ли мы от бредовой теории "прогресса", согласно которой мир на всех парах движется к единению для всех мешанкою счастью, с его моральным опустением, насилием над человеческой природой и бессмысленным расточением жизненной субстанции? Возвратимся ли мы к себе, осознав свою сопричастность процессам вечного становления и обновления, своё родство с миром живого Разума? Страшно, если не мы, а только безликая пустота вместо нас услышит звон поминального колокола...

На примерах разрушения языковой реальности, картины подлинного бытия и адекватного человеческого мировосприятия мы пытались показать, что мир всё глубже погружается в пучину зломанерной виртуализации, превращаясь в царство Абсурда. В его основах — духовные мутации, зависть, стяжательство, ложь и лицемерие, ведущие к противостественным порокам и, в конце концов, к вырождению. Осмысление происходящих метаисторических процессов уже неподвластно ограниченной логике большинства, жертв запрещённой реальности. Это prerogative Логоса, который и будет судить впавший в безумие мир по разумным Космическим Законам.



Андрей АНТОНОВ

Есть ли совесть у госчиновников?

Нам пытаются внушить, что повышение пенсионного возраста необходимо для улучшения экономического положения страны, повышения пенсий пенсионерам. Но так ли это, неужели нет иных вариантов, альтернатив? Неужели государство исчерпало все возможности? И в публикуемой статье хотелось бы высказать некоторые соображения.

На одном из заседаний Госдумы в 2014 году депутат от КПРФ Валерий Рахнин озвучил зарплату руководителей госкорпораций: "Зарплата Игоря Сечина в государственной компании Роснефть — 4,5 миллиона рублей в день! Зарплата Алексея Миллера в государственной компании Газпром — 2,2 миллиона рублей в день! Зарплата Владимира Якунина в государственных компаний, которые мог получить бюджет страны. Пусть не на все 100%, есть там ещё и частные акционеры. Но доля российского государства там подавляющая. Это только на главных лиц госкорпораций. А

есть ещё члены правлений, "топ-менеджеры", зарплата которых если и приснится простому российскому гражданину, то только в очень глубоком сне. К примеру, по данным сайта web-compromat.com, в 2017 году 11 членов правления "Роснефти" получили вознаграждение в 3 млрд. 895 млн. руб., среди которых был, естественно, и Сечин. А кроме членов правления, повторю, есть замы, руководители департаментов, управлений. Получают деньги госменеджеры не только по

основному месту работы. Они, как правило, заседуют в органах управления других компаний — как подконтрольных, так и сторонних. Так, глава ПАО "Газпром" Алексей Миллер по совместительству ещё и председатель совета директоров в Газпромбанке, СОГАЗе, "Газпром нефти", "Газпром-Медиа". Кстати, Газпром-медиа владеет 66% акций радиостанции "Эхо Москвы", которая с завидным постоянством недружественно высказывается о нашей стране и её лидерах, да ещё и получает на этом прибыль. Но, как говаривал один из римских императоров "Деньги не пахнут".

Таким образом, на вышеуказанное трио суммарно приходится 2 млрд. 20 млн. руб. в год. С учётом их "совместительств" можно и сократить им зарплату в интересах остальных граждан страны где-то на 2 млрд. руб. Но это, повторю, лишь по 3 госкорпорациям и первым лицам. А по остальным госкорпорациям? К примеру, перечень акционерных обществ с

(окончание на стр.3)